Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Октября № 29 1886 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 16—30 іюля 1886 года, за № 1497, о результатахъ произведеннаго въ 1885 г. пріема окончившихъ курсъ воспитанниковъ дух. семинарій въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюля, за № 454, журналъ Учебнаго Комитета, № 236, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: новгородскаго и с.-петербургскаго, кіевскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о

результатахъ произведеннаго въ 1885 году пріема окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, кіевской, московской и казанской духовныхъ академій. Приказали: Разсмотрѣвъ журналъ Учебнаго Комитета о результатахъ пріема въ 1885 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся для поступленія въ духовныя академіи, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ коммиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1885 году.

По поводу устныхъ испытаній, производившими оныя испытательными коммиссіями сдѣланы слѣдующіе отзывы:

1) *По священному Писанію* въ *московской* академіи. Лучшіе отвѣты принадлежатъ тремъ воспитанникамъ виѳанской семинаріи, двумъ—московской, тульской, черниговской, рязанской, калужской, костромской и по одному—донской, вятской, астраханской, владимірской, смоленской и вологодской. Худшіе отвѣты дали три волонтера семинарій: рязанской ($2^1/_2$), виѳанской (2—) и бѣлградской (2—). Средній баллъ всѣхъ отвѣтовъ равенъ 4. Общіе баллы для каждой семинаріи, представившей на повѣрочныя испытанія не менѣе четырехъ студентовъ, получаются слѣдующіе: на 5 воспитанниковъ калужской семинаріи—$4^1/_2$; на 5 владимірской—$4^1/_4$; на 6 костромской—$4^1/_4$; на 8 виѳанской—4; на 7 тульской 4; на

5 рязанской—4; на 15 московской—4; на 4 орловской —4—; на 5 ярославской—4—; на 4 волынской—$3^1/_4$. По Новому Завѣту студенты семинарій отвѣчали весьма удовлетворительно, давали весьма обстоятельныя историческія, археологическія и др. объясненія св. текста, связно и толково передавали смыслъ трудныхъ мѣстъ изъ посланій ап. Павла, а одинъ воспитанникъ (вологодской семинаріи) даже отвѣчалъ по греческому подлиннику. Не такъ удовлетворительны были отвѣты по Ветхому Завѣту, напр., одинъ студентъ въ извѣстномъ пророческомъ мѣстѣ изъ Исаіи 53 гл. «наказаніе мира нашего на Немъ» подъ словомъ миръ разумѣлъ вселенную; другой не могъ перечислить каноническихъ и неканоническихъ книгъ В. Завѣта; третій не зналъ содержанія VII гл. кн. пророка Даніила; четвертый ничего не сказалъ о пророкѣ Іоилѣ; пятый не объяснилъ надписей псалмовъ: «въ конецъ» и «о точилѣхъ» и т. под.

2) *По догматическому богословію.* Въ *с.-петербургской* академіи. Изъ отвѣтовъ по догматическому богословію обнаружилось, что одинъ изъ недостатковъ прежняго времени—малое знаніе воспитанниками семинарій текстовъ св. Писанія устраняется: отвѣты явившихся въ 1885 г. на испытаніе студентовъ семинарій показали, что они владѣютъ совершенно достаточнымъ знаніемъ догматическихъ основъ, заключающихся въ св. Писаніи, и хотя у нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчалась не совсѣмъ точная по буквѣ передача текстовъ св. книгъ, тѣмъ не менѣе впечатлѣніе отъ ихъ отвѣтовъ получалось гораздо болѣе благопріятное, чѣмъ въ прежніе недавніе годы. Менѣе замѣтно исправленіе другого недостатка, именно недостатка историко-догматическихъ свѣдѣній у воспитанниковъ семинарій, который по прежнему бросается въ глаза. Замѣчено, что свѣдѣнія о знаменитѣйшихъ изъ отцевъ церкви и о важнѣйшихъ изъ ересей сбивчивы. Такъ одинъ изъ студентовъ смѣшивалъ Григорія Чудотворца и Григорія Богослова; другой не имѣлъ вѣрнаго представленія объ ереси Аполлинарія, монофизитствѣ и т. п. Нѣсколько болѣе замѣтно преуспѣяніе въ отношеніи къ осмысленію догматическихъ положеній. Въ общемъ впечатлѣніе отъ экзамена по догматическому богословію по-

лучалось болѣе отрадное, чѣмъ въ прежніе годы. Въ *кіевской* академіи. Въ отвѣтахъ экзаменовавшихся коммиссія видѣла доброе знаніе православно-догматическихъ истинъ. Въ разсужденіи текстовъ св. Писанія, приводимыхъ въ подтвержденіе этихъ истинъ, коммиссія желала бы видѣть болѣе буквальной точности, болѣе умѣнья находить въ текстѣ доказательный пунктъ, а въ иныхъ случаяхъ и знанія подлиннаго греческаго выраженія. Но всего меньше въ отвѣтахъ экзаменующихся коммиссія усмотрѣла знакомства съ вѣроисповѣдными разностями, встрѣчаясь съ такими случаями, когда отвѣчающій не могъ указать, на чемъ католики основываютъ, напр., ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, и какъ бы они могли быть опровергнуты. Что же касается протестантскихъ разностей, то тутъ иногда смѣшивались самые крупные пункты догматики лютеранъ и реформатовъ. Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ *московской* академіи. Изъ 95 студентовъ, подвергавшихся устному испытанію, 10 студентовъ дали отвѣты отличные, т. е. получили баллъ 5; 69 очень хорошіе (баллы 4 и свыше); 16 посредственные, или же и совсѣмъ неудовлетворительные (баллы меньше 4). Такимъ образомъ, 5/6 студентовъ отвѣчали вполнѣ удовлетворительно, прочіе недостаточно. Главное и наиболѣе общее достоинство отвѣтовъ заключается въ томъ, что существенное содержаніе предмета, въ предѣлахъ семинарской программы сего послѣдняго, усвоено почти всѣми студентами, а выдающійся недостатокъ отвѣтовъ тотъ, что частности усвоены не твердо. Напримѣръ, многіе студенты обнаружили не совсѣмъ твердое знаніе текстовъ св. писанія: зная общую мысль или содержаніе текста и начавши читать его буквально, они часто не могли его докончить, иныя слова текста измѣняли, другія выпускали и т. п. Отличные отвѣты дали студенты семинарій: астраханской—одинъ, смоленской—оба прибывшихъ, черниговской—оба, екатеринославской—одинъ изъ двухъ, орловской—одинъ изъ четырехъ, рязанской—одинъ изъ пяти, костромской—одинъ изъ шести, тульской—одинъ изъ семи. Худшіе отвѣты принадлежатъ студентамъ семинарій: тифлисской—одному, новгородской—одному изъ

двухъ, волынской—двумъ изъ четырехъ, воронежской—одному изъ трехъ, виѳанской—двумъ изъ осьми, ярославской—одному изъ пяти, тульской—одному изъ семи. Въ *казанской* академіи, испытанія по предмету догматическаго богословія были произведены по указанной для семинарій программѣ. Лучшіе отвѣты были получены отъ студентовъ казанской семинаріи. Основательнѣе сравнительно съ другими отвѣчали казеннокоштные воспитанники: иркутской, тобольской и отчасти владимірской семинарій. Одинъ студентъ вятской семинаріи, хотя и получилъ высшій баллъ (5), но на данный ему второй вопросъ; на первый же вопросъ о Богѣ какъ Судіи и Мздовоздаятелѣ отвѣчать совсѣмъ отказался на томъ основаніи, что отдѣлъ этотъ наставникомъ былъ выпущенъ изъ системы, что подтвердили и другіе студенты вятской семинаріи.

3) *По общей церковной исторіи.* Въ *с.-петербургской* академіи. Повѣрочному испытанію подвергались 85 человѣкъ, въ томъ числѣ 80 студентовъ духовныхъ семинарій, 3 воспитанника классическихъ гимназій (изъ нихъ одинъ уже въ званіи студента университета), 1 священникъ (пензенской епархіи) и одинъ болгаринъ (воспитанникъ петропавловской семинаріи близъ Търнова). Въ лицѣ студентовъ семинарій коммиссія имѣла предъ собою представителей 29 семинарій. На испытаніи оказалось, что въ 14 изъ нихъ преподаваніе общей церковной исторіи доведено по программѣ до конца, лишь съ нѣкоторыми сокращеніями въ послѣднемъ періодѣ или въ отдѣлахъ, общихъ церковной исторіи съ литургикою; въ 6 семинаріяхъ исторія восточной церкви доведена до конца, но западная исторія не закончена (пункты остановки: кальвинизмъ, тридентскій соборъ, вестфальскій миръ, французская революція); въ 7 семинаріяхъ остановились на эпохѣ паденія византійской имперіи и реформаціи, при чемъ въ 3 изъ нихъ сдѣлано краткое изложеніе нѣсколькихъ отдѣловъ изъ числа опущенныхъ; наконецъ, въ двухъ семинаріяхъ прошли только до раздѣленія церквей въ XI вѣкѣ. Результатъ повѣрочнаго испытанія въ общемъ нужно признать удовлетворительнымъ. Познанія воспитанниковъ, рекомендованныхъ правленіями семинарій, оказались, не смотря на нѣкоторыя исключенія, въ общемъ выше, не-

жели познанія волонтеровъ; но съ другой стороны, хотя никто не получилъ балла неудовлетворительнаго, отвѣтовъ посредственныхъ, не болѣе, какъ только удовлетворительныхъ, было больше, чѣмъ отличныхъ. Достоинства и недостатки отвѣтовъ экзаменовавшихся были обычныя. Приходилось несравненно чаще наблюдать полную зависимость отвѣчающаго отъ учебника, нежели слѣды какихъ либо разъясненій со стороны преподавателей. Это отношеніе къ учебной книгѣ, какъ единственному источнику свѣдѣній, давало себя чувствовать и на тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нее вкралась какая нибудь неточность. Нѣкоторые, напр., полагали, что «Мистагогія» Фотія и до сихъ поръ не издана, что основная тенденція лжеисидоровскихъ декреталій—защита папскихъ притязаній. Съ другой стороны видно, что при изученіи опускаются главы, не значащіяся въ программѣ, но внесенныя въ учебникъ очевидно по сознанію ихъ важности. Такъ, напр., отказывались отвѣчать объ оригенистическихъ спорахъ и дѣлѣ св. Златоуста (§ 13); хотя при изложеніи V вселенскаго собора приходилось все таки встрѣчаться съ оригенизмомъ. Обыкновенно экзаменовавшіеся обнаруживали достаточное знаніе основныхъ событій и пониманіе ихъ смысла; но и здѣсь не обходилось безъ исключеній. Были случаи, что экзаменовавшіеся не понимали ясно, какимъ образомъ монофелитство, а не ученіе о двухъ воляхъ въ Христѣ, отвѣчало интересамъ монофизитства, смѣшивали монтанизмъ съ манихействомъ, въ сирскомъ гносисѣ видѣли персидскій монизмъ въ противоположность александрійскому дуализму, въ македоніанахъ—крайнюю вѣтвь аріанства, о каѳарахъ и сродныхъ сектахъ обнаруживали понятія столько же смутныя, сколько и скудныя. Чаще память измѣняла имъ на деталяхъ, собственныхъ именахъ и хронологіи. Вотъ нѣсколько примѣровъ этого рода lapsus linguae memoriaeque: ап. Павелъ изъ своего третьяго путешествія возвратился въ Іерусалимъ на соборъ апостольскій; въ спорахъ о крещеніи еретиковъ въ царствованіи Деція шла рѣчь о донатистахъ; председателемъ II вселенскаго собора былъ Аѳанасій В.; на IV вселенскій соборъ прислалъ своихъ легатовъ папа Агаѳонъ; при началѣ иконоборческой смуты

константинопольскимъ патріархомъ былъ Нектарій; св. Антоній В. родился въ селеніи Ассизи; не припомнили, что въ 448 г. обличителемъ Евтихія выступилъ Евсевій дорилейскій, а константинопольскимъ патріархомъ тогда былъ Флавіанъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ проскользала какъ будто та черта, что частности, даже и очень важныя, вообще считаются за мелкія подробности: даже весьма дѣльно отвѣчавшіе студенты обнаруживали не твердое знакомство со внутреннимъ развитіемъ монофизитства, кажется потому, что въ учебникѣ объ этомъ сказано лишь подъ строкою, хотя здѣсь въ нѣсколькихъ сжатыхъ содержательныхъ строкахъ догматическій смыслъ монофизитства освѣщенъ лучше, чѣмъ въ иныхъ общихъ фразахъ. Географія тоже составляла больное мѣсто для многихъ. Отсутствіе картъ при учебникѣ составляетъ такой чувствительный недостатокъ, что желательно, чтобы онъ устраненъ былъ при новомъ изданіи. Теперь же воспитанники семинарій видимо не привыкли считать карту даже въ числѣ церковно-историческихъ учебныхъ пособій. Даже путешествія ап. Павла заучиваются лишь на память. Пришлось слышать и такія странности: думали, что ап. Павелъ прибитъ былъ къ берегамъ Испаніи бурею во время плаванія въ Римъ подъ стражею; обнаруживали довольно нерѣшительныя представленія о территоріи коптской церкви; полагали Филиппополь въ Малой Азіи (на томъ основаніи, что онъ находится въ Турціи), а Сардику въ Италіи; въ вопросѣ о каѳедрѣ бл. Ѳеодорита съ неувѣренностью колебались между «кипрскій» и «кирскій» и затѣмъ предполагали, что этотъ Киръ лежитъ въ Египтѣ, хотя въ то же время довольно твердо сознавали, что въ такомъ случаѣ отношенія Ѳеодорита къ архіепископу александрійскому были бы иныя. Если отъ студентовъ духовныхъ семинарій можно пожелать, чтобы они являлись на экзаменъ, уже восполнивши самостоятельнымъ трудомъ случайные пробѣлы въ своемъ учебномъ курсѣ и тѣмъ на дѣлѣ доказавъ серьезность своего стремленія къ высшему образованію, то относительно воспитанниковъ гимназій приходится это высказать въ смыслѣ не только желанія, но настоятельной потребности. Двое изъ нихъ обнаружили такой уровень зна-

комства съ церковною исторіею, что ихъ нельзя было признать подготовленными къ продолженію высшаго богословскаго образованія. Всѣ ихъ свѣдѣнія исчерпывались скудными данными коротенькаго учебника прот. Рудакова, усвоенными къ тому же далеко не твердо. Даже о раздѣленіи церквей и періодѣ вселенскихъ соборовъ ихъ свѣдѣнія были сбивчивы: Фотій представлялся патріархомъ іерусалимскимъ (на томъ основаніи, что онъ былъ патріархомъ восточной церкви); отличіе несторіанства отъ аріанства оказывалось очень неяснымъ, а савелліанство—совсѣмъ незнакомою доктриною. Ихъ отвѣты оцѣнены балломъ $2^1/_2$. Третій, студентъ университета, явился на испытаніе въ сущности съ домашнимъ образованіемъ. Недавно обратившійся въ христіанство изъ іудейства, этотъ студентъ не слушалъ даже гимназическихъ православныхъ уроковъ по закону Божію. Все, что онъ знаетъ по церковной исторіи, плодъ его самостоятельныхъ усилій въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль по обращеніи. При такихъ трудностяхъ общая мѣрка для него была бы несправедливостью, и его познанія, конечно, оставляющія желать очень многаго, оцѣнены балломъ 3. Но вопросъ о цѣлесообразности начинать съ высшаго спеціальнаго образованія, минуя его низшій и средній курсъ, остается во всей силѣ, тѣмъ болѣе, что экзаменовавшійся не высказалъ глубокаго знакомства и съ религіозною жизнію іудейскаго народа въ новозавѣтное время, напр., о сектахъ еврейскихъ онъ зналъ только то немногое, что сказано въ коротенькомъ учебникѣ церковной исторіи. Въ *кіевской* академіи. По древней церковной исторіи экзаменовавшіеся воспитанники духовныхъ семинарій большею частію давали отвѣты болѣе или менѣе удовлетворительные. По достоинству отвѣтовъ, въ среднемъ выводѣ балловъ, семинарскіе воспитанники могутъ быть расположены въ слѣдующемъ, нисходящемъ отъ высшихъ балловъ къ низшимъ, порядкѣ: черниговской семинаріи, курской, екатеринославской, тамбовской, воронежской, подольской, псковской, тульской, одесской, кишиневской, кіевской, рязанской, харьковской, орловской, волынской, полтавской, владимірской, тверской, калужской, таврической и смоленской. Положительно неудовлетворительными

были отвѣты двухъ волонтеровъ, одного изъ владимірской и другого изъ кіевской семинарій. Кромѣ того, отвѣты 13 воспитанниковъ изъ семинарій: воронежской, кіевской, одесской, орловской, полтавской, смоленской, таврической, тверской и калужской, имѣли низшій удовлетворительный баллъ. Важнѣйшіе недостатки отвѣтовъ состояли въ незнаніи нѣкоторыхъ церковно-историческихъ фактовъ, хронологическихъ и географическихъ данныхъ и въ неточности выраженій. Недостаточно основательное знаніе содержанія текстовъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, имѣющихъ отношеніе къ первенствующей христіанской церкви, замѣчено у нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинарій: калужской, кіевской, подольской, тверской и тульской. Одинъ волонтеръ изъ кіевской семинаріи ничего не могъ сказать о Юліанѣ Отступникѣ, а воспитанникъ псковской семинаріи не имѣлъ понятія о «Библіотекѣ» константинопольскаго патріарха Фотія. Болѣе рѣзкія ошибки противъ хронологіи и географіи допущены были нѣкоторыми воспитанниками семинарій: владимірской, воронежской, калужской, кіевской, смоленской и одесской. Такъ, напр., воспитанникъ калужской семинаріи относилъ жизнь и дѣятельность св. Іустина Философа къ IV, а Ефрема Сирина къ III вѣку; воспитанникъ смоленской семинаріи относилъ время жизни св. Иринея Ліонскаго къ IV вѣку, а городъ Ліонъ полагалъ въ Малой Азіи. Особенно же грубую ошибку допустилъ волонтеръ изъ воспитанниковъ владимірской семинаріи, относившій время жизни Константина Великаго къ XII, а Юліана Отступника къ XI вѣкамъ. Неточность выраженій, доходившая иногда до искаженія самыхъ выражаемыхъ понятій, преимущественно замѣчена у одного воспитанника подольской, одного—таврической и двухъ воспитанниковъ тверской семинаріи. Въ *московской* академіи. Отвѣты по церковной исторіи студентовъ изъ семинарій: тульской, калужской, орловской, рязанской, виѳанской, московской, ярославской, костромской, владимірской и волынской, найдены удовлетворительными, хотя и не въ равной степени, какъ это можно видѣть изъ того, что студенты семинарій: тульской, калужской, орловской и рязанской имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ 4, виѳанской и московской 4—,

ярославской и костромской $3^1/_2$, а владимірской и волынской 3+. О достоинствѣ отвѣтовъ студентовъ изъ другихъ семинарій коммиссія не имѣетъ основаній произносить сужденія, такъ какъ изъ этихъ семинарій явилось на экзаменъ по одному или же по двое студентовъ. Отвѣты студентовъ точно выражали собою достоинства и недостатки принятыхъ учебниковъ. По прежнему экзаменующіеся слабы какъ въ географіи, такъ и хронологіи. Замѣчено, что студенты не могли давать отвѣтовъ на слѣдующіе вопросы: по общей церковной исторіи—объ аѳонскомъ монашествѣ и его представителяхъ, а по русской церковной исторіи—о бѣдствіяхъ церкви и распространеніи вѣры отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополіи. Въ *казанской* академіи экзамены по церковной исторіи сданы студентами вообще удовлетворительно; лучшіе отвѣты даны казеннокоштными, такъ что отвѣты волонтеровъ въ сравненіи съ ними въ общемъ можно назвать посредственными. Нѣкоторые изъ волонтеровъ обнаружили крайне слабыя географическія свѣдѣнія. Такъ одинъ изъ волонтеровъ (пензенской семинаріи) не могъ опредѣлить, гдѣ находится полуостровъ Аравія: только послѣ распросовъ показалъ, что онъ имѣетъ нѣкоторое смутное представленіе о его мѣстоположеніи.

4) *По русской гражданской исторіи* въ *казанской* академіи—всѣ явившіеся на испытаніе студенты оказались подготовленными по этому предмету. Менѣе удовлетворительные отвѣты дали только нѣкоторые изъ явившихся въ качествѣ волонтеровъ.

5) *По логикѣ*—въ *кіевской* академіи. Находя результатъ испытанія вообще удовлетворительнымъ, коммиссія въ то же время довела до свѣдѣнія совѣта академіи слѣдующія наблюденія, сдѣланныя ею на основаніи экзаменскихъ отвѣтовъ воспитанниковъ семинарій. Прежде всего коммиссіею было усмотрѣно, что ея замѣчанія въ прежнихъ отчетахъ о томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ замѣнъ одобреннаго Св. Синодомъ учебника по логикѣ были употребляемы, при преподаваніи логики, другія руководства по этой наукѣ, повидимому не остались безслѣдными, покрайней мѣрѣ изъ отвѣтовъ воспитанниковъ не видно было, чтобы подобнаго рода отсту-

пленія были допускаемы въ семинаріяхъ и въ настоящее время. Къ сожалѣнію коммиссія имѣла нѣсколько случаевъ убѣдиться въ томъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, при преподаваніи логики, допускаются другаго рода отступленія отъ принятой программы по этой наукѣ: это совершенно непонятныя и нежелательныя сокращенія и выпуски нѣкоторыхъ очень важныхъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ. Подобныя сокращенія и выпуски сказывались въ отвѣтахъ воспитанниковъ недостаточно яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ логическихъ пріемовъ и ихъ взаимнаго отношенія другъ къ другу. Было также замѣчено слабое знакомство воспитанниковъ съ практическою стороною логики; большинство изъ нихъ крайне затруднялось въ приведеніи примѣровъ и разъясненіи на нихъ тѣхъ или другихъ логическихъ дѣйствій. Въ виду этого было бы желательно: 1) чтобы логика проходилась въ семинаріяхъ въ объемѣ утвержденной программы, безъ всякихъ сокращеній и выпусковъ, и 2) чтобы должное вниманіе обращалось на практическія упражненія воспитанниковъ при изученіи ими логики.

6) *По греческому языку*—въ *с.-петербургской* академіи. Познанія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію по греческому языку, оказались вообще удовлетворительными и въ большинствѣ выше хорошихъ; очень немногіе изъ присланныхъ на казенный счетъ и изъ волонтеровъ получили отмѣтку менѣе 4, большею же частію отъ 4 до 5, по вниманію къ ихъ исправнымъ и скорымъ отвѣтамъ; они съ одинаковою готовностію избирали для перевода съ греческаго на русскій языкъ какъ прозаическіе (изъ Демосѳена) такъ и поэтическіе (изъ Гомера) отрывки и на предлагаемые частные вопросы отвѣчали съ достаточнымъ знаніемъ грамматическихъ правилъ этимологіи и синтаксиса и реальныхъ предметовъ, относящихся къ греческой миѳологіи и географіи. Исключеніе составляютъ только три волонтера и при томъ такіе, которые своимъ приготовленіемъ къ пріемному академическому экзамену обязаны не семинарскому преподаванію; познанія двоихъ изъ нихъ признаны неудовлетворительными, а третій (родомъ болгаринъ) вовсе отказался отъ экзамена по греческому языку. Изъ семинар-

скихъ же воспитанниковъ самыми лучшими оказались воспитанники семинарій, по одному изъ каждой: курской, полтавской и саратовской. Въ *кіевской* академіи. Воспитанники семинарій, экзаменовавшіеся по греческому языку при поступленіи въ академію, оказались достаточно знакомыми съ тѣми писателями, которые были предложены имъ для перевода—Гомеромъ, Демосѳеномъ и Платономъ. Многіе изъ нихъ почти свободно переводили означенныхъ писателей и обнаружили познанія, свидѣтельствующія объ ихъ навыкѣ и умѣньи обращаться съ произведеніями, писанными на аттическомъ и іоническомъ діалектѣ. Общій уровень познаній воспитанниковъ по греческому языку выразился въ слѣдующихъ баллахъ: восемь человѣкъ получили высшіе баллы (5 и 4½), двадцать девять—очень хорошіе (4 и 3½), шестнадцать—хорошіе (3) и пять—не вполнѣ удовлетворительные и посредственные (2½ и 2). Лучшіе отвѣты дали воспитанники семинарій: подольской (двое получили 5 и 4½), тульской (одинъ получилъ 4½), а другой 4+), воронежской (оба по 4+), кіевской (изъ 12 воспитанниковъ одинъ получилъ 5, трое по 4, четыре по 3½ и четыре по 3), курской (всѣ трое по 4) и одесской (одинъ 4½ и одинъ 3+). Изъ нѣкоторыхъ семинарій воспитанники давали смѣшанные отвѣты, за которые получили высшіе и низшіе баллы. Такъ, изъ черниговской семинаріи одинъ получилъ 5, другой —2½, изъ полтавской—одинъ 4½, а другой—2, изъ кишиневской—двое по 2, третій—3½ и четвертый—4, изъ рязанской—одинъ получилъ 2½, а остальные 3, 3½ и 4; такъ что, на основаніи балловъ, полученныхъ на экзаменѣ воспитанниками, трудно судить о преподаваніи греческаго языка въ той или другой семинаріи. Во всякомъ разѣ слѣдуетъ пожелать: 1) чтобы воспитанники семинарій отчетливѣе усвояли этимологическія и синтаксическія правила, такъ какъ они иногда смѣшивали формы самыхъ употребительныхъ глаголовъ (напримѣръ, γιγνώσκω и γίγνομαι), или же вовсе не знали основныхъ временъ чаще другихъ встрѣчающихся глаголовъ (ἐλαύνω ἔχω, διδάσκω), а также не имѣли яснаго представленія объ употребленіи залоговъ, падежей, предлоговъ и даже члена; 2) чтобы они возможно чаще были упражняемы въ пись-

менныхъ работахъ и чрезъ это избѣгали бы грубыхъ орѳографическихъ и просодическихъ ошибокъ, и 3) чтобы знакомились (хотя въ общихъ чертахъ) какъ съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріяхъ авторовъ, такъ съ исторіею и миѳологіею Греціи. На экзаменѣ одни изъ воспитанниковъ не могли передать содержанія Иліады, или рѣчей Демосѳена, другіе не знали: въ какой части Греціи находятся Аѳины, Спарта, Олимпъ, а нѣкоторые не имѣли представленія о богахъ греческихъ—Зевсѣ, Афродитѣ, Посейдонѣ, Герѣ, Аѳинѣ и т. п. Въ *казанской* академіи, избирая для отвѣта на пріемномъ испытаніи тотъ изъ древнихъ языковъ, который знаютъ лучше, воспитанники семинарій имѣли возможность отвѣчать и дѣйствительно отвѣчали удовлетворительно. Особенно же отчетливостію отличались отвѣты воспитанниковъ вятской семинаріи.

По латинскому языку—въ *кіевской* академіи. Лучшія познанія по латинскому языку обнаружены воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Такъ, высшій баллъ 5 изъ 24 казеннокоштныхъ воспитанниковъ получили четверо, а изъ 35 волонтеровъ только двое. Наиболѣе удовлетворительные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ: тульской, калужской, и черниговской семинарій, а наиболѣе слабые—воспитанникамъ костромской и кишиневской семинарій. Недостатки въ отвѣтахъ были въ общемъ тѣ же, на которые и прежде коммиссія обращала вниманіе, а именно: отсутствіе должной осмысленности въ чтеніи, предшествующемъ переводу, недостаточное вниканіе въ смыслъ переводимыхъ мѣстъ и въ синтаксическій строй, вслѣдствіе чего экзаменующіеся часто переводятъ отдѣльныя слова, не обращая надлежащаго вниманія на ихъ взаимную связь и на мысль, выражаемую ими, нетвердое знаніе грамматики и особенно синтаксиса, просодіи и метрики (нѣкоторые изъ экзаменовавшихся даже заявили, что они не только въ училищѣ, но и въ семинаріи читали поэтовъ безъ соблюденія просодическихъ и метрическихъ требованій), незнаніе значенія многихъ весьма употребительныхъ словъ (напр., ingenium, castra, moenia, proficisci, intra и т. п.), смѣшеніе синонимовъ и омонимовъ (напр., aether, ater и aeternus, cepi и coepi, bidens и bibens). Въ

казанской академіи. Испытаніе воспитанниковъ по латинскому языку состояло въ переводѣ и грамматическомъ разборѣ отрывковъ изъ разныхъ римскихъ авторовъ, помѣщенныхъ во 2-й части Христоматіи Носова. Отвѣты воспитанниковъ вообще удовлетворительны; при чемъ, какъ замѣчалось и въ прошедшіе годы, воспитанники, явившіеся по назначенію семинарскихъ начальствъ, обнаружили лучшую подготовку сравнительно съ волонтерами. Только у нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ замѣчено было не вполнѣ твердое и основательное знаніе этимологическихъ правилъ вообще (воспитанникъ астраханской семинаріи), сбивчивость въ знаніи коренныхъ формъ латинскихъ глаголовъ (воспитанники вологодской, симбирской, ярославской и казанской семинарій), въ особенности же недостатокъ въ ясномъ и отчетливомъ знаніи нѣкоторыхъ синтаксическихъ правилъ, какъ то: о косвенной рѣчи (воспитанники: казанской, владимірской, донской и нижегородской семинарій), о герундіѣ и герундивѣ (ярославской и пензенской семинарій), супинахъ и способахъ ихъ замѣны (воспитанники ярославской семинаріи) и др. Лучшіе отвѣты, отличавшіеся бойкостію, рѣшительностію и свидѣтельствовавшіе объ основательномъ и отчетливомъ знаніи какъ этимологіи, такъ и синтаксиса латинскаго языка, даны были воспитанниками вятской и могилевской семинарій.

7) *По новымъ языкамъ*. Въ *с.-петербургской* академіи. Пріемное испытаніе по нѣмецкому языку состояло въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана (стр. 177—192) съ элементарнымъ этимологическимъ разборомъ переведеннаго. Принимая во вниманіе постановку преподаванія новыхъ языковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, общій результатъ испытанія можно назвать довольно удовлетворительнымъ: изъ 58 студентовъ, экзаменовавшихся по нѣмецкому языку, баллъ 5 получили 13, баллы отъ 4 до $4^1/_2$ получили 19, баллы отъ 3 до $3^3/_4$ получили 17, баллы менѣе 3 получили 9. Изъ воспитанниковъ семинарій, вызванныхъ на казенный счетъ и подвергавшихся испытанію по нѣмецкому языку (31 воспит.), баллъ менѣе 3 получили 2 изъ разныхъ семинарій; изъ 27 воспитанни-

ковъ, пріѣхавшихъ на свой счетъ и подвергавшихся тому же испытанію, баллъ менѣе 3 получили семь человѣкъ; оба воспитанника свѣтскихъ учебныхъ заведеній, державшіе экзаменъ по нѣмецкому языку, получили высшій баллъ. Общій недостатокъ, замѣченный на экзаменѣ, состоялъ въ слабомъ знаніи общеупотребительныхъ словъ, не твердомъ знаніи склоненій и неудовлетворительномъ произношеніи. Изъ подвергавшихся испытанію по французскому языку 24 человѣкъ не оказалось ни одного съ балломъ неудовлетворительнымъ. Слабую сторону въ отвѣтахъ составляли: незнаніе правилъ правильнаго французскаго прононса и недостаточное знаніе синтаксиса; достоинство отвѣтовъ нѣкоторыхъ состояло въ знакомствѣ съ этимологіей и съ лексикою языка французскаго, насколько она имѣетъ отношенія къ лексикону латинскому. Въ *кіевской* академіи. Экзаменовавшіеся студенты обнаружили знанія вообще достаточныя для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, за исключеніемъ не многихъ.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеуказаннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи *сочиненій*. Въ с.-петербургской, кіевской и московской академіяхъ они должны были написать по три, а въ казанской по два сочиненія.

Въ *с.-петербургской* академіи даны были темы по основному богословію, словесности и латинскому языку. Большая часть сочиненій, написанныхъ на первую тему, оказались удовлетворительными. Уровень ихъ сравнительнаго достоинства самъ собою обозначился степенью умѣнья авторовъ точно составлять и выражать понятія и по опредѣленному плану сочетавать ихъ. У весьма многихъ видно стремленіе понять тему лишь внѣшнимъ образомъ и въ своихъ разсужденіяхъ ограничиться только отдѣльными примѣрами или историческими данными и чрезъ то избѣгнуть труда строже вдуматься въ понятія и точнѣе опредѣлить ихъ взаимныя отношенія на основаніи гносеологическихъ и психологическихъ соображеній. За то въ лучшихъ сочиненіяхъ усилія авторовъ глубже всмотрѣться въ себя и вдуматься въ основныя понятія темы принесли хорошіе плоды какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ планѣ цѣлаго. Лучшія сочиненія были написаны студен-

тами тверской (3), волынской (2), рязанской (1), литовской (1) и владимірской (1) семинарій; наиболѣе слабыя сочиненія оказались у студентовъ олонецкой (1) и рязанской (1) семинарій. На тему по словесности: «Роль воображенія въ области литературно-художественнаго творчества» изъ 87 экзаменовавшихся высшій баллъ 5 получили 4 воспитанника, свыше 4 бал.—18, баллъ 4—32 воспитанника, свыше 3 бал.—11, баллъ 3—8 воспитанниковъ; остальные ниже 3 балловъ и въ этомъ числѣ четверо получили по 1 (изъ нихъ двое—рижской и гродненской гимназій). Худшими оказались воспитанники (по одному) петербургской, рязанской, могилевской, вологодской, тверской и харьковской семинарій, самыми лучшими—полтавской и минской. Главнѣйшіе недостатки въ сочиненіяхъ—отсутствіе опредѣленныхъ и точныхъ свѣдѣній по психологіи, какія отчасти требовались для данной темы, скудость историко-литературныхъ познаній литературной начитанности, которая позволяла бы освѣщать мысли указаніями и примѣрами изъ образцовыхъ русскихъ писателей, а въ формальномъ отношеніи—у большинства неумѣнье логически стройно излагать мысли и крайняя шероховатость, необработка слога и языка. Для латинскаго сочиненія дана тема: «M. Tulii Ciceronis in populum Romanum merita». Представленныя экзаменовавшимися сочиненія почти всѣ оказались удовлетворительными. Недостатки сочиненій заключаются частію въ ихъ содержаніи, частію въ изложеніи. Что касается содержанія сочиненій, то одни изъ экзаменовавшихся значительно съузили тему, ограничившись изображеніемъ полезной дѣятельности Цицерона въ процессѣ противъ Верреса и при подавленіи заговора Катилины; другіе коснулись и прочихъ разнообразныхъ заслугъ Цицерона, но при этомъ не достаточно полно и не вполнѣ вѣрно представили эти заслуги. Въ изложеніи и формѣ значительной части сочиненій замѣчаются болѣе существенные недостатки. Въ довольно многихъ сочиненіяхъ, иногда даже написанныхъ казенными воспитанниками, кромѣ случайныхъ ошибокъ или описокъ (cadentiam, laudens, in gerae), встрѣчаются: не существующія слова (praecipiter съ значеніемъ «преимущественно», tonor съ значеніемъ

«тонъ», famesticus и пр.); слова, употребляющіяся старинными (lucrifuga) или очень поздними писателями (falsitas и пр.); слова съ невозможнымъ значеніемъ (appareo въ смыслѣ «открываю» и пр.); не существующія формы (exsistitit, comperiit, reperuit, Marcii (Ciceronis), Catilini и Catilinis (gen.) и т. д.); орѳографическія погрѣшности (edillus и edylus, Grecorum, precipue, questor filosofia и т. п.); слова иноязычныя (въ томъ числѣ даже нѣмецкое «bis» въ значеніи латинскаго ante); замѣчается недостатокъ свѣдѣній о родахъ именъ существительныхъ (vis, magnus, magnus copias), о значеніи предлоговъ (ad natum Chistum, въ смыслѣ ante Chistum natum и т. п.), о сочиненіи глаголовъ (bene mereri populo Romano вмѣсто—de populo Romano и т. п. о значеніи и употребленіи временъ и наклоненій, о расположеніи словъ въ предложеніи и пр. Лучшія сочиненія принадлежатъ студентамъ: рижской (2), литовской (2) и курской (1) семинарій и гимназистамъ.

Въ *московской* академіи даны были для сочиненій три темы: по св. Писанію, догматическому богословію и философіи. Сочиненія, написанныя на тему по св. Писанію: объяснить слова апостола: «весь законъ во единомъ словеси исполняется; во еже: возлюбиши ближняго твоего яко же себе» (Гал. V, 14), въ общемъ какъ по содержанію, такъ и по изложенію написаны удовлетворительно и даютъ средній баллъ $3^1/_3$. Въ частности для каждой семинаріи, представившей не менѣе четырехъ воспитанниковъ, получаются слѣдующіе общіе баллы: на 15 студентовъ московской семинаріи—$3^3/_4$; на 8 виѳанской—$3^1/_2$; на 7 тульской—$3^1/_2$; на 6 костромской—$3^1/_2$; на 5 ярославской—$3^1/_5$; на 5 рязанской—$3^1/_5$; на 5 владимірской—$3^1/_5$; на 5 калужской—$3^1/_5$; на 4 волынской—$3^1/_4$; на 4 орловской—$3^1/_2$. Лучшія сочиненія принадлежатъ двумъ воспитанникамъ московской семинаріи (5— и $4^1/_2$) и по одному изъ донской (5—), ярославской ($4^1/_2$), тульской ($4^1/_2$) и виѳанской ($4^1/_2$) семинарій. Неудовлетворительными оказались 13 сочиненій, написанныхъ волонтерами семинарій: двумя рязанской ($2^1/_2$ и 2+), двумя воронежской (2+ и 2), и по одному тифлисской (2—), волынской (2), ярославской (2), одесской (2), московской (2+), калужской (2+), нижегородской ($2^1/_2$), владимір-

ской ($2^1/_2$) и виѳанской ($2^1/_2$). Сочиненія эти отличаются чрезмѣрною скудостію содержанія, безтолковымъ изложеніемъ мыслей и иногда безграмотностію. Для образца приведены нѣсколько выдержекъ съ соблюденіемъ правописанія подлинниковъ: «Такимъ образомъ объясняемое выраженіе есть *формула понятія о евангельской свободѣ*. Отсюда открывается и смыслъ этого выраженія»; «кто руководится любовію къ ближнимъ, тотъ даетъ въ своей душѣ мѣсто *порываніямъ* въ ту область, гдѣ души людей будутъ жить въ единеніи съ Богомъ»; «резюмируя все вышесказанное, мы видимъ, что любовь къ ближнему отрѣшаетъ человѣка отъ всего того, что можетъ принести ему вредъ, это отрицательное исполненіе закона, положительно же она побуждаетъ насъ оказать помощь ближнему въ его добрыхъ стремленіяхъ; но что *главное всего* она обусловливаетъ собою исполненіе одной изъ величайшихъ заповѣдей, именно *любовь къ Богу;* любовь христіанина къ ближнему не есть *нечто* слѣпое; истинная любовь уважаетъ въ ближнемъ не дурныя и хорошія качества *въ человѣкѣ*, взятыя въ совокупности, а что достойно любви»; «любовь къ Богу и ближнему *исчерпываютъ* собою исполненіе всего нравственнаго закона»; «любовь къ ближнему, *какъ самого себя*, заключаетъ въ себѣ исполненіе всего закона»; «дѣятельность человѣка такъ широка, что *подвѣсти* всѣ возможные случаи жизни подъ законъ нѣтъ никакой возможности для человѣка. Это сознавали сами іудеи, а потому рано или поздно *онъ* (?) *долженъ* (?) *пасть*»; «въ дальнѣйшемъ своемъ историческомъ развитіи человѣкъ приходитъ къ сознанію необходимости закона, уравновѣшивающаго силы государства, отсюда является юридическое право на нестѣсненное пользованіе каждаго своимъ»; «средствомъ для привлеченія къ себѣ Бога человѣкъ избираетъ жертву. Отсюда жертва является главнымъ нервомъ языческихъ религій. Даже религія іудейская не предписывала правильныхъ отношеній къ Богу»; «законъ призванъ стоять выше частныхъ *динамическихъ* неудержимыхъ порывовъ... Понятія дохристіанскаго человѣчества *въ Боговѣденіи* были чрезвычайно низменны, *какъ и низменно все для него.* Дохристіанское человѣчество руководилось *лично удовлетворяющими со-*

ображеніями и теоріями узкими умовъ вѣка»; «и въ нашемъ недалекомъ прошломъ къ намъ начали протискиваться *лаическія* теоріи, неумѣренные порывы дарвинистики»; «съ тѣхъ поръ, какъ Богъ далъ человѣку внѣшній законъ, онъ обязывался *исполнять его юридически, какъ рабъ своего господина*».... Здѣсь представлены наиболѣе выдающіяся странности въ изложеніи мыслей. Другія, менѣе рѣзкія, неправильности въ слововыраженіи и сочетаніи мыслей можно находить въ значительномъ количествѣ сочиненій. Изъ 95 сочиненій по догматическому богословію на тему: «что можно сказать противъ мнѣнія, будто изученіе догматовъ вѣры ослабляетъ самую вѣру?» 42 сочиненія, т. е. почти половина всего числа ихъ, имѣютъ баллы отъ 4 до 5 и потому могутъ быть названы очень хорошими, безусловно удовлетворительными; это такія сочиненія, въ которыхъ существенныхъ недостатковъ нѣтъ. За тѣмъ 41 сочиненіе, съ баллами 4—и $3^1/_2$, можно назвать посредственными или удовлетворительными относительно; каждое изъ нихъ имѣетъ тѣ или иныя достоинства, но въ то же время въ каждомъ изъ нихъ есть какой нибудь замѣтный недостатокъ по части грамматики, или логики, или силы пониманія. Наконецъ, 12 остальныхъ сочиненій, съ баллами ниже $3^1/_2$, совершенно неудовлетворительны, т. е. имѣютъ крупные недостатки въ томъ или иномъ отношеніи. Разсматривая достоинство сочиненій по семинаріямъ, коммиссія нашла, что въ среднемъ выводѣ сочиненія студентовъ семинарій: владимірской, тульской и ярославской имѣютъ баллъ 4, московской $3^7/_8$, костромской $3^5/_6$, калужской $3^4/_5$, виѳанской и орловской $3^3/_4$, волынской $3^5/_8$, рязанской $3^3/_5$. Студенты виѳанской семинаріи написали два очень хорошихъ сочиненія, пять посредственныхъ и одно неудовлетворительное, владимірской—три очень хорошихъ, два посредственныхъ, волынской—всѣ четыре посредственныхъ, калужской—одно очень хорошее и четыре посредственныхъ, московской—восемь очень хорошихъ, пять посредственныхъ и два неудовлетворительныхъ, костромской—три очень хорошихъ и три посредственныхъ, орловской—два очень хорошихъ, одно посредственное и одно неудовлетворительное, рязанской—два очень хорошихъ,

два посредственныхъ и одно неудовлетворительное, тульской—четыре очень хорошихъ и три посредственныхъ; ярославской—три очень хорошихъ и два посредственныхъ. Если сравнивать достоинство сочиненій студентовъ, присланныхъ на казенный счетъ, какъ лучшихъ, то въ этомъ отношеніи 1-е мѣсто принадлежитъ студентамъ семинарій: курской и тульской (баллы 5 и 5); 2-е вологодской и московской (5— и 5—); 3-е калужской и таврической ($4^1/_2$ и $4^1/_2$); 4-е астраханской, виѳанской и донской (4+, 4+, 4+ и 4); 5-е вятской, владимірской, орловской и ярославской (4); 6-е воронежской, екатеринославской, могилевской, нижегородской, новгородской и черниговской (4—); 7-е волынской и тамбовской ($3^1/_2$). Изъ присланныхъ студентовъ только 15 написали сочиненія очень хорошія, а 11 посредственныя. Что касается до волонтеровъ, то изъ нихъ 27 написали сочиненія очень хорошія, 30 посредственныя, 12 неудовлетворительныя. Изъ этого сопоставленія письменныхъ отвѣтовъ присланныхъ студентовъ и волонтеровъ видно, что превосходство первыхъ передъ послѣдними менѣе значительно, нежели какъ можно было бы ожидать. Хорошимъ качествомъ всѣхъ вообще сочиненій нужно признать то, что они писаны прямо на тему, безъ излишнихъ околичностей и ненужныхъ присловій. Это свидѣтельствуетъ о сосредоточенности мысли писавшихъ; кромѣ того, отсюда можно вывести заключеніе, что старинная семинарская привычка писать слишкомъ обширные приступы отжила свой вѣкъ. Только въ сочиненіяхъ студентовъ волынской семинаріи можно замѣтить наклонность къ многословію и фразерству. По философіи дана была тема: «зависимость психической жизни отъ состоянія организма и отъ внѣшнихъ физическихъ условій можетъ ли говорить въ пользу мнѣнія матеріалистовъ о вещественности нашей души»? Изъ представленныхъ 95 сочиненій по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 три сочиненія; балломъ $4^1/_2$—4; балломъ 4+—10; балломъ 4—10; балломъ 4——11; балломъ $3^1/_2$—17; балломъ 3+—8; балломъ 3—16; балломъ 3——13; балломъ $2^1/_2$, 2+ и 2—3 сочиненія. Лучшія сочиненія (баллъ 5) написаны студентами тульской, московской и астраханской семинарій; наи-

болѣе слабыя воспитанникомъ (волонтеромъ) калужской семинаріи ($2^1/_2$) и державшими повѣрочное испытаніе черногорцемъ (2+) и сербомъ (2). Такъ какъ изъ различныхъ семинарій явилось далеко неравномѣрное количество воспитанниковъ (такъ изъ московской явилось 16, изъ многихъ 2), то дѣлать какія либо общія заключенія о сравнительной степени умственнаго развитія и способности письменнаго изложенія мыслей учениковъ той или другой семинаріи представляется затруднительнымъ. Въ большинствѣ сочиненія свидѣтельствуютъ о достаточномъ умственномъ развитіи воспитанниковъ семинарій и о способности ихъ излагать мысли связно и грамматически правильно. Наиболѣе замѣтный недостатокъ менѣе удовлетворительныхъ сочиненій составляетъ отсутствіе самостоятельности мышленія, иногда даже умѣнья примѣнить сохранившіяся отъ изученія философскихъ наукъ свѣдѣнія къ рѣшенію даннаго, частнаго вопроса. Вмѣсто прямого отвѣта на этотъ вопросъ, во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается, различнаго, конечно, достоинства, простое изложеніе положительныхъ доказательствъ духовности души, извѣстныхъ отчасти изъ психологіи, отчасти изъ обзора философскихъ ученій; особенно часто раскрывается мысль, что сознаніе необъяснимо съ матеріалистической точки зрѣнія. Отъ неумѣнья строго ограничить свое сочиненіе предѣлами данной темы происходитъ, замѣчаемая иногда и въ сочиненіяхъ болѣе удовлетворительныхъ, растянутость.

Въ *кіевской* академіи даны были для сочиненія три темы богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія. Богословскія сочиненія писаны на тему: «церковное преданіе и его значеніе въ богословской наукѣ и религіозной жизни». Всѣ эти сочиненія въ общей совокупности въ достаточной мѣрѣ исчерпываютъ содержаніе темы, предлагая отвѣты на слѣдующіе три вопроса: 1) что разумѣется подъ церковнымъ преданіемъ; 2) какое оно имѣетъ значеніе въ богословской наукѣ, и 3) въ религіозной жизни? Почти всѣ сочиненія правильно и довольно точно отвѣчаютъ на первый вопросъ и только въ трехъ-четырехъ сочиненіяхъ замѣтно неясное представленіе о церковномъ преданіи. Въ большей части сочиненій находимъ удовлетворительный отвѣтъ и на второй вопросъ;

но уже значительное число ихъ не даетъ прямого отвѣта на вопросъ, разсуждая о значеніи преданія вообще въ христіанствѣ или въ первые христіанскіе вѣка, или же выясняя значеніе преданія въ изъясненіи св. Писанія и въ опредѣленіи подлинности св. книгъ и т. п. Наоборотъ, авторы большей части сочиненій не дали обстоятельнаго отвѣта на третій вопросъ, ограничившись общими и неопредѣленными сужденіями о значеніи церковнаго преданія въ религіозной жизни, а нѣкоторые и совсѣмъ ничего не сказали о семъ предметѣ. Въ литературномъ отношеніи сочиненія вообще удовлетворительны, хотя въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ встрѣчаются грамматическія ошибки и нескладныя выраженія. Лучшія сочиненія написаны воспитанниками семинарій: кіевской, курской, екатеринославской, кишиневской; наиболѣе слабыя сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ подольской семинаріи. Сочиненія на тему философскаго содержанія, за исключеніемъ весьма не многихъ, не отличаются никакими особыми достоинствами, такъ что послѣ прочтенія ихъ не остается даже никакихъ опредѣленныхъ впечатлѣній: до того большинство - сочиненій однообразны и безхарактерны и по содержанію и по изложенію. Улучшенія противъ прежняго времени не замѣчается; недостатки, указанные въ прежнихъ отзывахъ, встрѣчаются и теперь. Сочиненія по русской словесности сравнительно съ сочиненіями прежнихъ лѣтъ представляютъ одно отрадное преимущество—отсутствіе грубыхъ ошибокъ противъ принятаго правописанія. Только лишь у одного изъ державшихъ экзаменъ (непринятаго) встрѣтилось упущеніе *ь* въ неопредѣленномъ наклоненіи. Чаще случаи неправильнаго употребленія знаковъ препинанія. Особенно рѣзко бросается въ глаза рѣшительное злоупотребленіе *тире* и *запятой*. Если принять во вниманіе, что ошибочное употребленіе знаковъ препинанія послѣдовательно повторяется при извѣстномъ строѣ предложенія, то нужно будетъ признать, что ошибки происходятъ не столько отъ недостатка навыка, сколько отъ дурной теоріи. Но отдавая справедливость безспорному успѣху грамотности, въ то же время нельзя не отмѣтить и явленія, по мнѣнію коммиссіи, очень неутѣшительнаго—полнаго отсутствія выдающихся сочи-

ненія. Преимущество одного сочиненія предъ другимъ сводится лишь къ большей или меньшей правильности, чистотѣ и плавности рѣчи; но нѣтъ ни одного сочиненія, которое выдѣлялось бы глубиною мысли, силою доводовъ или предпочтительнымъ знаніемъ предмета. Если принять во вниманіе значительное число державшихъ экзаменъ, то едва ли подобное явленіе можно объяснить случайностью. Видимо, что при упражненіяхъ обращалось исключительное вниманіе на внѣшнія качества работы: грамотность и языкъ, который однако въ сочиненіяхъ студентовъ нѣкоторыхъ семинарій не перестаетъ быть вычурнымъ, и напыщеннымъ, и не поощрялось углубленіе въ предметъ, какъ путемъ самостоятельнаго размышленія, такъ и посредствомъ знакомства съ выдающимися и наиболѣе подходящими печатными трудами, разумѣется, по указанію наставника. А для этого необходимо нѣкоторыя изъ письменныхъ упражненій, особенно въ высшихъ классахъ, давать на болѣе продолжительный срокъ и предъявлять къ нимъ болѣе требованій какъ въ отношеніи внѣшнихъ, такъ и въ отношеніи внутреннихъ достоинствъ работы.

Въ *казанской* академіи данная для сочиненія тема по св. Писанію Новаго Завѣта, объясненіе 17 стиха V главы еванг. Матѳея, большинствомъ студентовъ семинарій понята не совсѣмъ правильно; студенты большею частію вдавались въ самое общее разсужденіе объ отношеніи Новаго Завѣта къ Ветхому и весьма мало касались экзегетическаго значенія даннаго мѣста изъ евангелія Матѳея. Тѣмъ не менѣе, сочиненія по содержанію и по изложенію довольно удовлетворительны. Въ общемъ достоинство сочиненій казеннокоштныхъ студетовъ можно опредѣлить балломъ $3^1/_2$, а студентовъ своекоштныхъ—балломъ 3—. Лучшими изъ сочиненій казеннокоштныхъ студентовъ оказались сочиненія двухъ студентовъ вятской (5 и $4^1/_2$), двухъ симбирской (4 и 4—), одного пензенской (4) и одного тверской (4—) семинарій; менѣе удовлетворительными оказались сочиненія студентовъ семинарій: астраханской и донской, двухъ иркутской, одного курской и одного симбирской (3—). Въ грамматическомъ отношеніи у студентовъ казеннокоштныхъ ошибокъ совершенно нѣтъ, но въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ своекоштныхъ студентовъ есть

очень много грубыхъ ошибокъ, напр., въ сочиненіяхъ: студента астраханской, двухъ уфимской, одного вятской и одного нижегородской семинарій. Сочиненіе на тему по философіи: «Различіе между математическою и философскою вѣроятностію» написаны всѣми казеннокоштными воспитанниками удовлетворительно и не представляютъ какихъ-либо особенностей, заслуживающихъ замѣчаній. Нѣкоторые изъ волонтеровъ написали неудовлетворительно, но и ихъ сочиненія не даютъ матеріала для какихъ-либо общихъ взглядовъ и заключеній.

Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе).

Программа чистописанія въ церковно-приходскихъ школахъ.

А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ первый (3 урока въ недѣлю).

1. Прежде всего надо показать учащимся, какъ сидѣть при письмѣ, какъ должна лежать тетрадь, какъ держать перо. За исполненіемъ указанныхъ правилъ необходимо постоянное наблюденіе не только при занятіяхъ чистописаніемъ, но и при всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ учащихся.

2. Не приступая еще къ письму, слѣдуетъ упражнять учащихся въ рисованіи по сѣточкамъ, въ черченіи буквъ славянской и гражданской печати и въ проведеніи грифелемъ или карандашемъ различныхъ линій и фигуръ, служащихъ къ развитію руки и глазомѣра. Такими упражненіями дѣти легче пріучаются къ правильному положенію при письмѣ и подготовляются къ письму.

3. Буквы малыя и большія изучаются по сѣткѣ, состоящей изъ горизонтальныхъ и наклонныхъ линій, опре-

дѣляющихъ высоту и ширину буквъ, а также разстоянія между частями буквъ и буквами *).

4. Малыя буквы по степени легкости и трудности ихъ начертанія изучаются по группамъ. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіемъ внизу: і, и, й, ш, л, м, ь, ы, н, ц, щ. 2-я группа—буквы, состоящія изъ черты съ закругленіемъ вверху и черты съ закругленіями вверху и внизу: г, п, т, р, у, к. 3я группа—буквы, состоящія изъ полуоваловъ лѣвыхъ и правыхъ: е, с, в, ч, ъ, ѣ, э, з, х, ж. 4-я группа—буквы, состоящія изъ оваловъ: о, ѳ, ю, а, я, д, ф, б.

5. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ изученіе частей буквъ. Эти части пишутся сперва отдѣльно каждая, а потомъ въ связи понѣскольку, чтобы подготовить къ письму буквъ и словъ съ одного почерка.

6. Каждое упражненіе показывается учителемъ на классной доскѣ и повторяется нѣкоторыми учениками также на классной доскѣ, а потомъ упражненіе исполняется всѣми учащимися подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ учителя.

7. Каждое упражненіе исполняется сначала безъ счета (такта), чтобы ученики могли изучить его форму, а потомъ полезно писать его подъ тактъ. Тактъ, пріучая руку къ равномѣрнымъ плавнымъ движеніямъ, придаетъ рукѣ смѣлость въ письмѣ.

8. По изученіи буквъ каждой группы, пишутся слова, чтобы повторить пройденныя буквы и пріучить къ связному письму.

9. Подборъ буквъ и словъ могутъ дѣлать и сами учащіеся: обученіе дѣлается чрезъ это болѣе оживленнымъ и осмысленнымъ.

10. Все пройденное слѣдуетъ давать писать по прописямъ, чтобы путемъ подражанія хорошо исполненнымъ образцамъ учащіеся могли научиться красивому письму.

11. Послѣ того какъ будутъ пройдены малыя буквы, дѣлается повтореніе ихъ по группамъ и въ алфавитномъ

---

*) Такую сѣтку можетъ легко приготовить и самъ учитель по указанію, сдѣланному въ «Методич. руководствѣ» Гербача.

порядкѣ, а также диктуются слова на болѣе трудныя буквы и на болѣе трудныя соединенія буквъ.

12. Большія буквы изучаются также по группамъ. 1-я группа—буквы состоящія изъ черты съ закругленіемъ внизу, или вверху, или вверху и внизу: И, Ш, Ц, Щ, Ч, Л, А, М. 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуоваловъ и оваловъ: С, Е, Ѣ, Э, Ю, З, Х, Ж, О, Ѳ, Я. 3-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты: І, У, И, Р, В, Ф, К. 4-я группа—буквы, состоящія изъ пламевидной черты въ соединеніи съ волнистой: Г, П, Т, Б, Д.

13. Письму каждой группы большихъ буквъ также предшествуетъ изученіе частей буквъ. Каждая пройденная группа большихъ буквъ повторяется въ связи съ соотвѣтствующими имъ малыми, а затѣмъ пишутся на каждую букву слова.

14. Всѣ упражненія съ большими буквами исполняются въ началѣ безъ такта, а потомъ могутъ быть исполняемы и подъ тактъ. Каждую пройденную группу большихъ буквъ ученики пишутъ и по прописямъ.

15. Буквы большія повторяются по группамъ и въ алфавитномъ порядкѣ.

16. Цифры пишутся по клѣточкамъ и изучаются группами; первая группа: 1, 7, 4; вторая: 3, 5, 6; третья: 2, 9, 0, 8. За изученіемъ цифръ по группамъ слѣдуетъ письмо ихъ въ обыкновенномъ порядкѣ и письмо небольшихъ чиселъ. Необходимо упражнять также учащихся въ письмѣ ариѳметическихъ знаковъ, въ размѣщеніи строкъ, чтобы пріучить ихъ къ аккуратному исполненію вычисленій. Особенное вниманіе слѣдуетъ обращать на форму цифръ, четкое изображеніе которыхъ имѣетъ очень важное практическое значеніе.

17. Славянское письмо полууставомъ.

Годъ второй (2 урока въ недѣлю).

1. Письмо буквъ средней величины производится также по сѣткѣ. Сѣтка состоитъ изъ горизонтальныхъ линій, опредѣляющихъ величину малыхъ и большихъ буквъ, и небольшаго числа наклонныхъ линій, служащихъ лишь указаніемъ наклона письма.

2. На этой сѣткѣ даются преимущественно упражне-

нія въ связномъ письмѣ. Пишутъ связно части буквъ по группамъ, соединяя ихъ удлиненными чертами.

3. Буквы малыя и большія повторяются по группамъ, причемъ буквы полезно связывать также удлиненными соединительными штрихами, придающими рукѣ плавное и свободное движеніе.

4. За повтореніемъ буквъ слѣдуетъ письмо словъ и короткихъ пословицъ. Лучшимъ матеріаломъ могутъ служить коренныя слова съ буквою *ѣ* и диктовка словъ и предложеній на усвоенныя орфографическія правила.

5. Славянское письмо полууставомъ.

Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ I-й и II-й—по программѣ одноклассной школы.

Годъ третій (2 урока въ недѣлю).

1. Болѣе систематическія, чѣмъ въ 1-мъ классѣ упражненія въ письмѣ средней величины. Буквы малыя дѣлятся на три группы. 1-я группа—буквы, состоящія изъ черты прямой и черты съ закругленіями внизу или вверху, или вверху и внизу: і, и, й, ш, л, м, ь, ы, н, ц, щ, г, п, т, к; 2-я группа—буквы, состоящія изъ полуоваловъ и оваловъ: е, с, в, ч, ъ, ѣ, э, з, х, ж, о, ѳ, ю, а, я; 3-я группа—буквы съ застрочными чертами: р, у, д, ф, з, б, ж.

2. Письму буквъ каждой группы предшествуетъ связное письмо ихъ частей; части эти выписываются понѣскольку вмѣстѣ и группы ихъ связываются удлиненными чертами.

3. Буквы каждой группы пишутся также связно помощью удлиненной соединительной черты.

4. Одновременно съ предъидущими упражненіями идетъ письмо коренныхъ словъ съ буквою *ѣ*. Упражненія въ связномъ письмѣ производятся подъ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо словъ съ буквою *ѣ* можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

5. Письму большихъ буквъ по группамъ (группировка ихъ та же, что въ курсѣ 1-го класса) также предшествуетъ связное письмо ихъ частей.

6. Одновременно съ упражненіями въ письмѣ большихъ буквъ идетъ письмо короткихъ пословицъ на каждую большую букву. Упражненія въ письмѣ частей буквъ и письмѣ буквъ производятся въ тактъ подъ руководствомъ учителя, а письмо фразъ можетъ служить самостоятельнымъ упражненіемъ и исполняется по прописямъ.

7. Отъ письма по сѣткѣ учащіеся переходятъ къ письму той же средней величины безъ сѣтки по одной строчной линіи. Пишутся связно малыя буквы въ алфавитномъ порядкѣ, слова въ связи съ различными соединительными штрихами и фразы на алфавитъ прописныхъ буквъ. Буквы и слова пишутся подъ тактъ, а фразы по прописямъ безъ такта.

8. Славянское письмо полууставомъ.

Годъ четвертый (2 урока въ недѣлю).

1. Занятія этого года состоятъ главнымъ образомъ въ упражненіяхъ въ скорописи, которыя ведутся въ системѣ, указанной въ руководствѣ В. Гербача «Русская скоропись».

2. Упражненія въ скорописи перемежаются письмомъ подъ скорый тактъ пословицъ и письмомъ подъ диктовку небольшихъ статей.

3. Пишутъ ученики въ началѣ по одной линейкѣ, а потомъ въ тетрадяхъ безъ всякой линовки. Употребленіе транспаранта можно допускать лишь изрѣдка для чистой переписки.

4. При обученіи на этой ступени слѣдуетъ познакомить съ тѣми упрощеніями въ начертаніи буквъ, которыя болѣе примѣнимы въ скорописи, а также познакомить съ сокращеніями словъ.

5. Въ виду практической пользы желательно обученіе письму шрифтами: славянскимъ и круглымъ.

Руководства и пособія.

1) *В. Гербача* «Методическое руководство къ обученію письму» (для учителя), 2) «Руководство къ обученію

письму—прописи русскія», его же, 3) «Русская скоропись», его же, 4) «Прописи и образцы для рисованія по клѣткамъ», его же и 5) *В. Пожарскаго* «Полный курсъ русскаго чистописанія. Спб. 1884 г.».

(Окончаніе будетъ).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 16-го прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 1-му округу Заславскаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства, за 1-ю половину 1886 года, пособій, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Левитской 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Малевичъ 6 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Гнѣдашевской 5 руб., священнической женѣ Ерміонѣ Васькевичъ съ четырмя сыновьями 10 руб. 61 к., священнической вдовѣ Еленѣ Жуковичъ 4 руб., женѣ заштатнаго священника Ольгѣ Озоркевичъ 5 руб., священнической вдовѣ Домникіи Биличъ 5 руб., пономарской вдовѣ Елисаветѣ Червинской съ двумя дѣтьми 4 руб., псаломщическимъ сиротамъ: Акелинѣ и Анастасіи Баськевичъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Бучинской 5 руб., псаломщической вдовѣ Пелагіи Щуровской 4 руб., псаломщической вдовѣ Ѳеосіи Огуревичъ 4 руб., псаломщической вдовѣ Іуліаніи Жадановской 5 руб., псаломщическому сыну Петру Макаревичу 4 руб., псаломщической сиротѣ Маріи Щуровской 3 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Могильницкой 4 руб.,

псаломщической вдовѣ Евгеніи Гурковской 4 руб., псаломщическимъ дѣтямъ: Даміану, Петру и Василію Бучинскимъ 5 руб., псаломщической вдовѣ Домникіи Боцяновской 4 руб., псаломщической вдовѣ Александрѣ Новоселецкой 4 руб., псаломщической вдовѣ Параскевѣ Туржанской съ дочерью 5 руб., священнической сиротѣ Θеодосіи Антиповичъ 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Бонашевской съ двумя дѣтьми 8 руб., пономарской вдовѣ Ксеніи Роздольской съ сыномъ 3 руб. и заштатному псаломщику Михаилу Яржемскому 4 руб., и того всѣмъ 118 рублей 61 коп.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемся 16-го прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства по 3-му округу Кременецкаго уѣзда, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства пособій за 2-ю половину 1885 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Татіаннѣ Малицкой 5 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Рыбчинской съ дочерью 5 р., священнической вдовѣ Таисіи Моссаковской 5 руб., священнической вдовѣ Евдокіи Шиманской 5 руб., священничекой вдовѣ Антонинѣ Михалевичъ съ двумя дочерми 12 руб. 50 коп., протоіерейской сиротѣ Александрѣ Кондрацкой 7 руб. 50 коп., священнической вдовѣ Анисіи Давидовичъ съ дочерью 5 руб., священнической вдовѣ Θеоктистѣ Кондрацкой съ сыномъ 5 руб., священнической сиротѣ Варварѣ Гутовской 5 руб., заштатному дьячку Антону Давидовичу 3 руб., псаломщической вдовѣ Аннѣ Юхновской съ сыномъ 3 руб. 50 коп., псаломщической вдовѣ Маріи Копачевской 3 рубля, пономарской вдовѣ Евдокіи Петрицкой съ тремя дѣтьми 4 руб. и пономарской вдовѣ Пелагіи Левицкой 3 руб., итого всѣмъ 71 р. 50 к.

По постановленію Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшемуся 25 прошедшаго Августа, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждено къ исполненію росписаніе о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленное на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстнаго Окружнаго Попечительства, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, пособій за 1-ю по-

ловину 1886 года, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Осташевской съ дочерью 1 руб. 70 коп., священнической вдовѣ Екатеринѣ Цихоцкой съ четырмя дѣтьми 7 руб., священнической сиротѣ Аннѣ Клюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Конахевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Михалевичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Стефанидѣ Левицкой 2 руб., учительскимъ сиротамъ: Александру и Ксенофонту Войнамъ съ матерью ихъ 5 р., священнической вдовѣ Евфросиніи Загоровской 4 рубля, заштатному дьячку Давиду Данилевичу 2 руб., дьяческой вдовѣ Евдокіи Конахевичъ 3 руб., итого всѣмъ 34 руб. 70 копѣекъ.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Прихожанами Ковельской соборной церкви учреждено церковно приходское попечительство.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ м. *Мельницы* Ковельскаго уѣзда Дометій *Вижевскій* утвержденъ въ должности духовно-судебнаго слѣдователя по 4 округу Ковельскаго уѣзда.

Іеромонахъ *Георгій* утвержденъ въ должности казначея Кременецкаго Богоявленскаго монастыря.

Іеродіаконъ Владимірволынскаго монастыря *Аѳанасій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Мѣлецкій монастырь.

Опредѣлены, по прошеніямъ на священническія вакансіи: въ м. *Старый Вишневецъ* Кременецкаго у., псаломщикъ села *Татаринецъ* Кременецкаго у., Иванъ *Клепацкій* въ село *Лидычи* Дубенскаго у. псаломщикъ села *Бережинецъ* Острожскаго у. Никаноръ *Щуровскій*.

Священникъ *Ковельской Соборной церкви* Юлій *Гапановичъ* перемѣщенъ къ Димитріевской церки м. *Судилкова*, а на его мѣсто назначенъ окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи Стефанъ *Кичановскій*.

Въ село *Великую Клецку* Ровенскаго уѣзда назначенъ безмѣстный священникъ Ѳеодоръ *Быковскій*.

Священники села *Ляхова* Владимірволынскаго уѣзда Василій *Львовичъ* и села *Черніева* того же уѣз., Василій *Лавриновичъ* награждены набедренникомъ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: въ село *Борки*, Ковельскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, студентъ Димитрій *Левицкій;* къ *Покровской церкви м. Ляховецъ*, Острожскаго у., псаломщическій сынъ Михаилъ *Зилинскій* и въ село *Бѣлокриницу*, Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи Всеволодъ *Боруцкій*.

Псаломщики м. *Чуднова*, Житомірскаго уѣзда: *Троицкой церкви* Аѳанасій *Божкевичъ* и *Рождество-Богородичной церкви* Василій *Войцѣховскій* перемѣщенъ одинъ на мѣсто другаго.

Въ село *Татариницы*, Кременецкаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Бѣлокриницы, того же уѣзда, Николай *Левитскій*.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время праздно священническое мѣсто: въ с. *Забытинъ*, Дубенскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ земли усадебной съ огородною 4 дес. 2362 саж., пахатной 29 дес. 640 саж., и сѣнокосной 3 дес. 702 саж. домъ для священника ветхій и весьма холодный, хозяйственныя постройки ветхи. Прихожанъ: мужескаго 281 и женскаго 294.

Объ учебникѣ Ариѳметики на счетахъ М. Н. Кудрявцева.

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія мнѣніемъ своимъ, состоявшимся 15 Іюля 1886 года (№ 630), опредѣлилъ: учебникъ «Ариѳметика на счетахъ» составленный М. Н. Кудрявцевымъ, изданіе второе, цѣна 45 коп. «допустить къ употребленію въ народныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія, а также въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ, въ Москвѣ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ всѣхъ классовъ и отдѣленій Кременецкаго духовнаго училища, составленный въ началѣ 1886—87 учебнаго года.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Годъ, мѣсяцъ и число рожденія.	Время поступленія въ училище.	Чей сынъ и мѣсто жительства родителей.	На какомъ состоитъ содержаніи.
	IV КЛАССЪ.				
1	Божовскій Михаилъ . . .	1869 г. 9 нояб.	въ сент. 1879 г.	Псал. с. Порохни Стар. у. Иларіона Божовскаго.	
	Бычковскій Автономъ . .	1871 г. 12 сент.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Низшей Погорѣлой Стар. у. Иліи Бычковскаго.	
	Васькевичъ Михаилъ. . .	1871 г. 18 іюля	въ сент. 1880 г.	Безмѣстнаго Свящ. Григорія Васькевича.	на епарх.
	Гардасевичъ Михаилъ . .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Лавриновецъ Заслав. у.	
5	Германовскій Димитрій. .	1871 г. 9 дек.	въ сент. 1880 г.	Священ. с. Обгова Дуб. у. Владиміра Германовскаго.	
	Данилевичъ Наркиссъ . .	1871 г. 4 нояб.	въ сент. 1880 г.	Псалом. м. Шепетовки Засл. у. Юліана Дашкевича.	на епарх.
	Дивина Александръ. . .	1871 г. 2 іюня	въ сент. 1882 г.	Австр. подд. прож. въ с. Поповцахъ Кременец. уѣзда.	на епарх.
	Домбровскій Трифиллій .	1871 г. 21 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ с. Михнова Засл. у. Михаила Домбровскаго.	
	Качковскій Валеріанъ .	1873 г. 18 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Малой Клитенки Старок. у. Эраз. Качковскаго.	

10	Клепацкій Осипъ. . . .	1871 г. 3 ноября	въ авг. 1882 г.	Свящ. предмѣстья г. Кременца Василія Клепацкаго.	
	Кондрацкій Анатолій. . .	1871 г. 24 іюня	въ авг. 1882 г.	Мѣщ. г. Кременца Іосифа Кондрацкаго.	
	Корніевичъ Яковъ. . . .	1869 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	Діакона с. Кривина Острож. у. Іосифа Корніевича.	
	Либацкій Иванъ.	1873 г. 20 іюня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Онышковецъ Засл. у. Онисима Либацкаго.	на полуепарх.
	Львовичъ Павелъ	1872 г. 31 мая	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Мощанной Кремен. у. Іоанна Львовича.	
15	Луцкевичъ Николай. . .	1869 г. 5 декаб.	въ сент. 1879 г.	Умер. Св. Малыхъ Дедеркалъ Кр. у. Андрея Луцкевича.	
	Малицкій Аѳанасій . . .	1873 г. 5 іюня	въ авг. 1882 г.	Священ. с. Бѣлки Кремен. у. Владиміра Малицкаго.	на полуепарх.
	Маркевичъ Антонъ . . .	1870 г. 13 апр.	въ сент. 1881 г.	Псал. с. Сепичекъ Стар. у. Пантелеимона Маркевича.	на полуепарх.
	Мержинскій Евгеній . . .	1870 г. 21 іюня	въ фев. 1884 г.	Крестьян. Семен. волост. Острож. у. Ник. Мержинскаго	
	Метельскій Алексѣй. . .	1871 г. 23 нояб.	въ сент. 1881 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Метельскаго.	
20	Моссаковскій Аѳанасій .	1871 г. 22 авг.	въ сент. 1881 г.	Свящ. с. Онышковецъ Крем. у. Мих. Моссаковскаго.	
	Павловичъ Александръ. .	1874 г. 14 апр.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кисилей Старок у. Констан. Павловича.	
	Пахолюкъ Антонъ. . . .	1870 г. 4 авгус.	въ авг. 1882 г.	Крест. м. Муравицы Дубен. у. Николая Пахолюка.	
	Петеревъ Орестъ	1873 г. 13 дек.	въ авг. 1882 г.	Народ. учителя с. Дворца Заслав. у. Василія Петерова.	

	Правосудовичъ Яковъ . .	1873 г. 23 окт.	въ авг. 1882 г.	Священ. Іоанна Правосудовича с. Севрукъ Стар. у.	на епарх.
25	Подвысоцкій Павелъ. . .	1873 г. 6 іюня	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Коськова Заслав. у. Никанора Подвысоцкаго.	
	Сморжевскій Иванъ. . .	1871 г. 9 мая	въ сент. 1881 г.	Чинов. Крем. дворян. опеки Іосифа Сморжевскаго.	
	Соботовичъ Димитрій . .	1871 г. 18 окт.	въ сент. 1881 г.	Свящ. м. Вишневца Крем. у. Іоанна Соботовича.	
	Трепалинъ Николай . .	1869 г. 26 нояб.	въ сент. 1879 г.	Отстав. Вахмист. Давида Трепалина.	
	Туркевичъ Венедиктъ . .	1873 г. 14 мар.	въ авг. 1882 г.	Помощ. Инспект. Волын. Семинаріи Іерон. Туркевича.	
30	Тучемкій Михаилъ. . .	1872 г. 5 сент.	въ апр. 1886 г.	Духовника Волын. духов. Семинаріи.	
	Ульяновъ Яковъ. . . .	1870 г. 29 апр.	въ сент. 1880 г.	б. Волост. писаря Василія Ульянова.	
	Чайковскій Осипъ	1871 г. 17 іюля	въ сент. 1880 г.	Свящ. с. Стараго Почаева Крем. у. Стеф. Чайковскаго	
	Червинскій Василій . . .	1871 г. 1 авгус.	въ сент. 1880 г.	Умер. Свящ. с. Бѣлокрниницы Крем. у. Вас. Червинскаго.	на епарх.
	Черетянко Осипъ	1869 г. 30 нояб.	въ авг. 1884 г.	Крестьян. с. Рожичной Заслав. у.	
35	Шокотовичъ Василій. . .	1870 г. 1 янв.	въ сент. 1880 г.	Псал. с. Новоставецъ Стар. у. Павла Шокотовича.	на полуепарх.
	Яржемскій Николай . .	1872 г. 10 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Сосновки Заслав. у. Евсевія Яржемскаго.	

*

	III КЛАССЪ.				
	1-е отдѣленіе.				
1	Александровичъ Владим.	1873 г. 16 янв.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Полчинъ, Новоградв. у. Авксен. Александровича.	
	Барщевскій Аверкій . .	1873 г. 22 окт.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Рудки, Крем. у. Арсенія Барщевскаго.	
	Бычковскій Александръ .	1872 г. 1 сен.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, Крем. у. Антона Бычковскаго.	на епарх.
	Дублянскій Василій . . .	1874 г. 12 авг.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Дунаева, Кремен. у. Павла Дублянскаго.	на полуепарх.
5	Житинскій Емеліанъ . . .	1871 г. 7 авг.	въ сент. 1880 г.	Псал. Крем. Соб. Церкви Пафнутія Житинскаго	
	Ковалевскій Клавдій . .	1872 г. 18 дек.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Вербородинецъ Старокон. у. Кон. Ковалевскаго.	на епарх.
	Ковалевскій Михаилъ . .	1873 г. 2 окт.	въ авг. 1882 г.	Псалом. с. Плиски Кремен. у. Ксен. Ковалевскаго.	на епарх.
	Ковалевскій Порфирій . .	1874 г. 16 фев.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Печискъ Старок. у. Игнатія Ковалевскаго.	на епарх.
	Криницкій Владиміръ. . .	1873 г. 3 іюня	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Новоселья Заслав. у. Іосифа Криницкаго.	на полуепарх.
10	Либацкій Алексѣй. . . .	1872 г. 16 мар.	въ сент. 1881 г.	Св. с. Онышковецъ Заслав. у. Онисима Либацкаго.	
	Маевскій Александръ . .	1871 г. 1 іюля	въ авг. 1882 г.	Умерш. Подпол. Пантелеймона Маевскаго.	
	Михалевичъ Кельсій . .	1872 г. 14 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. м. Ямполя Крем. у. Стефана Михалевича.	
	Островскій Семенъ . . .	1874 г. 1 фев.	въ авг. 1883 г.	Ум. Св. с. Дубищъ Старк. у. Стефана Островскаго.	на епарх.

	Пекарскій Петръ	1874 г. 23 окт.	въ авг. 1883 г.	Священ. с. Дворца Засл. у. Стефана Пекарскаго.	на епарх.
15	Поповъ Аркадій.	1874 г. 26 янв.	въ авг. 1883 г.	Отставнаго фельдфебеля Василія Попова.	
	Правосудовичъ Илія . . .	1872 г. 20 мая	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Севрукъ Старок. у. Іоанна Правосудовича.	
	Симкевичъ Александръ. . .	1872 г. 20 авг.	въ сен. 1882 г.	Псал. с. Вербородинецъ Крм. у. Моисея Симкевича.	на епарх.
	Сендульскій Георгій. . . .			Умерш. Св. с. Сивокъ Остр. у. Аполлона Сендульскаго.	
	Соколовскій Ксенофонтъ	1871 г. 25 янв.	въ сен. 1881 г.	Псал. с. Жукова Заслав. у. Өомы Соколовскаго.	
20	Соколовскій Яковъ. . .	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Жукова Заслав. у. Өомы Соколовскаго.	на епарх.
	Червинскій Өеодоръ. . .	1871 г. 8 іюня.	въ авг. 1882 г.	Св. с. Воротнева Луцкаго. у. Петра Червинскаго.	
	Шеметило Никаноръ. . .	1872 г. 26 іюля	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Баглай Старок. у. Петра Шеметило.	на епарх.
	Юркевичъ Григорій . . .	1872 г. 52 янв.	въ сен. 1881 г.	Поном. г. Кременца Григорія Юркевича.	на епарх.
	Юхновскій Владиміръ . .	1871 г. 17 окт.	въ авг. 1883 г.	Пс. с. Комаровки Крем. у. Александ. Юхновскаго.	на епарх.
25	Шумовскій Антонъ . . .	1872 г. 28 іюня	въ сен. 1881 г.	Свящ. с. Борокъ Крем. у. Василія Шумовскаго.	
	Островскій Константинъ.	1871 г. 20 мар.	въ сент. 1881 г.	Умр. Св. с. Дубищъ Старк. у. Стефана Островскаго.	
	Маньковскій Павелъ. . .		въ авг. 1882 г.	Священ. с. Вербня Дубен. у. Григорія Маньковскаго.	

	III КЛАССЪ. *2-е отдѣленіе.*				
1	Бордюговскій Николай. .	1873 г. 9 мая	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Дунаева Крем. у. Елладія Бордюговскаго.	
	Бояковскій Василій . . .	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Шибенной Старок. у. Іоанна Бояковскаго	
	Бучинскій Косма	1872 г. 2 іюля	въ авг. 1882 г.	Пс. с. Сухужинецъ Заслав. у. Ивана Бучинскаго.	на епарх.
	Лапинскій Каллистъ . . .			Священ. с. Ситна Крем. у. Моисея Лапинскаго.	
5	Вижевскій Петръ	1872 г. 13 окт.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Колодна Крем. у. Іуліана Вижевскаго.	
	Дублянскій Зосима . . .	1872 г. 16 апр.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Вороновецъ Крем. у. Михаила Дублянскаго.	
	Жирицкій Иванъ	1873 г. 24 фев.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Олексенца Кремен. у. Луки Жирицкаго.	на полуепарх.
	Карнковскій Иннокентій .	1873 г. 2 декаб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Рудки Крем. у. Авксентія Карнковскаго.	на полуепарх.
	Ковалевскій Андроникъ .	1872 г. 9 октяб.	въ авг. 1882 г.	Псал. с. Борсукъ Крем, у. Димитрія Ковалевскаго.	
10	Клюковскій Ипполитъ . .	1874 г. 11 фев.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Хочення Овруч. у. Іуліана Клюковскаго.	
	Кресовичъ Адріанъ . . .	1873 г. 24 авг.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Жуковецъ Крем. у. Александ. Кресовича.	
	Левицкій Виссаріонъ. . .	1870 г. 6 іюня	въ сен. 1880 г.	Свящ. с. Футоровъ Старк. у. Антонія Левицкаго.	
	Литвиновичъ Ипполитъ . .	1871 г. 13 авг.	въ сен. 1881 г.	Св. с. Лысогорки Кремен. у. Іоанна Литвиновича.	

Лотоцкій Сергій. . . .	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москвитяновки Заслав. у. Никол. Лотоцкаго.	на полуепарх.
15 Лукасевичъ Ананія . . .	1872 г. 1 октяб.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Вязова Крем. у. Игнатія Лукасевича.	на полуепарх.
Милясевичъ Өеофилъ. . .	1873 г. 3 сент.	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Подлѣсецъ Кременецкаго у.	на епарх.
Метельскій Александръ .	1871 г. 22 нояб.	въ авг. 1882 г.	Свящ. Крем. Соб. Церкви Флора Метельскаго.	
Рудецкій Андроникъ. . .	1872 г. 2 октяб.	въ авг. 1882 г.	Умер. Пс. с. Шпиколосъ Крм. у. Михаила Рудецкаго.	на епарх.
Саковичъ Евфимій. . . .	1873 г. 12 окт.	въ авг. 1882 г.	Умерш. Пс. с. Желудокъ Заслав. у. Григор. Саковича.	на епарх.
20 Синицкій Владиміръ . . .	1873 г. 13 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Св. с. Бережекъ Ровен. у. Евстф. Синицкаго.	на епарх.
Снигуровскій Ананія. . .	1873 г. 10 янв.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Марковецъ Старок. у. Аѳанасія Снигуровскаго.	на епарх.
Стефановичъ Ананія. . .	1873 г. 6 янв.	въ авг. 1882 г.	Свящ с. Великой Медвѣдовки Зас. у Стеф. Стефановича	
Сѣлецкій Ипполитъ . . .	1872 г. 9 авг.	въ авг. 1880 г.	Св. с. Нападовки Крем. у. Наркисса Сѣлецкаго.	
Фурсикъ Семенъ	1873 г. 4 февр.	въ авг. 1885 г.	Мѣщанина г. Кременца Михаила Фурсика.	
25 Юркевичъ Яковъ	1873 г. 2 апр.	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Таража Кремен. у. Акима Юркевича.	
Яржемскій Григорій . . .	1874 г. 4 апр.	въ авг. 1883 г.	Св. с. Крапивной Засл. у. Симеона Яржемскаго.	на епарх.
27 Метельскій Владиміръ . .	1872 г. 13 іюля	въ авг. 1883 г.	Псал. с. Рабіевки Старок. у. Юліана Метельскаго.	на епарх.

II КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

1	Абрамовичъ Владиміръ. .		въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Колодежъ Луцкаго у. Валеріана Абрамовича·	
	Архиповичъ Іустинъ. . .	1874 г. 1 іюня	въ авг. 1884 г.	Крест. с. Колодна Крем. у. Якова Архиповича.	
	Базилевскій Аркадій. . .	1873 г. 26 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Малыхъ Дедеркалъ Крем. у. Сем. Базилевскаго.	на епарх.
	Бочановскій Иванъ. . .	1873 г. 25 мая	въ авг. 1884 г.	Поном. с. Рыдомля, Крем. у. Өеодосія Бочановскаго.	на епарх.
5	Бучинскій Александръ. .	1875 г. 17 мар.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Великихъ Пузырекъ, Засл. у. Іоанна Бучинскаго.	на епарх.
	Бучинскій Георгій. . . .	1873 г. 1 апр.	въ авг. 1883 г.	Псалом. с. Бодакъ, Кремен. у. Ивана Бучинскаго.	
	Бучинскій Тимоөей. . . .	1875 г. 6 іюня	въ авг. 1884 г.	Псал. с Сухужинецъ, Заславск. у. Ивана Бучинскаго.	на полуепарх.
	Викторовскій Евгеній . .	1875 г. 18 янв.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Четвертня, Луцк. у. Григорія Викторовскаго.	
	Владимірскій Өеодоръ . .	1875 г. 11 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Плиски. Крем. у. Стратоника Владимірскаго	
10	Волянскій Николай . . .	1875 г. 3 апр.	въ авг. 1885 г.	Быв. Пом. Исправ. г. Кременца Николая Волянскаго.	
	Гобчанскій Георгій. . . .	1873 г. 1 янв.	въ авг. 1883 г.	Пон. с. Голюнокъ, Старок. у. Самуила Гобчанскаго.	
	Дашкевичъ Николай . . .	1873 г. 12 авг.	въ Августѣ 1884 г.	Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашкевича.	
	Дашкевичъ Яковъ. . . .	1875 г. 30 апр.	въ Августѣ 1884 г.	Коллежскаго Ассесора Іосифа Дашкевича.	

	Домбровскій Сергій . .	1875 г. 1 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Михновки, Засл. у. Михаила Домбровскаго.	
15	Дучинскій Иванъ	1875 г. 26 сен.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Судилкова Троицкой ц. Филарета Дучинскаго.	
	Ивановъ Антонинъ. . . .	1875 г. 13 нояб.	въ авг. 1885 г.	Волостнаго писаря Ивана Иванова.	
	Жирицкій Николай. . . .	1874 г. 20 авг.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Бакотъ, Кремен. у. Луки Жирицкаго.	на епарх.
	Кондрацкій Николай . . .	1875 г. 2 марта	въ авг. 1885 г.	Свящ. м. Ляховецъ Острож. у. Іоанна Кондрацкаго.	
	Коркушко Леонтій. . . .	1874 г. 16 іюля	въ авг. 1886 г.	Народ. уч. с. Лопушно, Кремен. у. Василія Коркушко.	
20	Куриловичъ Леонтій . . .	1875 г. 16 іюня	въ авг. 1884 г.	Двор. с. Букуймы, Дубен. у., Николая Куриловича.	
	Левицкій Анатолій. . . .	1872 г. 3 іюля	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Кременчугъ, Заславск. у., Иппол. Левицкаго.	
	Майборода Иванъ . . .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Щуровец., Заслав. у., Виктора Майбороды.	
	Малюжковичъ Андроникъ	1874 г. 9 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Башукъ, Кремен. у., Владиміра Малюжковича.	
	Новоселецкій Михаилъ.	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Залѣсецъ, Кремен. уѣзда.	
25	Павловичъ Вячеславъ. . .	1875 г. 29 сен.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Кисилей, Старокон. у., Констант. Павловича.	
	Помазанскій Адамъ. . .	1873 г 27 іюня	въ авг. 1885 г.	Псаломщ. Заслав. собор. церк. Павла Помазанскаго.	
	Соколовскій Иванъ. . .	1873 г. 26 нояб.	въ авг. 1883 г.	Псаломщ. с. Жукова. Заславск. у.	

	Туркевичъ Леонидъ . . .	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1884 г.	Помощ. Инспектор. Волын. сем. Іеронима Туркевича.	
	Тустановскій Михаилъ. .	1872 г. 29 сен.	въ авг. 1883 г.	Чиновника м. Радзивилова.	
30	Фостекъ Николай	1875 г. 15 мая	въ авг. 1884 г.	Ум. псал. с. Столпова, Житм. у., Ананіи Фостекъ.	на епарх.
	Шафранскій Андрей. . .	1875 г. 16 нояб.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Городищъ, Заслав. у., Іоанна Шафранскаго.	
	Шуликовскій Онисимъ . .	1872 г. 24 іюля	въ окт. 1884 г.	Псал. с. Юськовецъ Крем. у., Витал. Шуликовскаго.	на епарх.
	Юхимовичъ Александръ	1875 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Крест. м. Теофиполя, Старок. у., Ѳеод. Юхимовича.	
	Яницкій Викторъ	1875 г. 10 мар.	въ авг. 1885 г.	Чинов. Радзивил. таможни Ив. Яницкаго.	
35	Кудринскій Игнатій . . .	1872 г. 20 дек.	въ авг. 1882 г.	Потом. поч. гражд. Иларіона Кудржинскаго.	
	Комисаржевскій Иванъ . .			Свящ. с. Мал. Горинки, Кремен. у., М. Комисаржевск.	
	II КЛАССЪ.				
	2-е Отдѣленіе.				
1	Алексѣевъ Иванъ. . . .	1874 г. 24 мар.	въ авг. 1885 г.	Отстав. ун. офиц. Аѳанасія Алексѣева.	
	Божовскій Михаилъ. . .	1873 г. 12 сен.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Рогозно, Дубен. у., Антонія Божовскаго.	
	Бучинскій Даміанъ. . . .	1874 г. 1 іюля	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. с. Телѣженецъ, Засл. у., Ѳеод. Бучинскаго.	на епарх.
	Вижевскій Павелъ. . . .	1875 г. 26 фев.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Колодна, Крем. у., Юліана Вижевскаго.	на епарх.

5	Гайденко Николай. . . .	1872 г. 10 іюня	въ авг. 1883 г.	Пономаря м. Грицева, Заслав. у., Максима Гайденко.	
	Голинковскій Никандръ. .	1873 г. 24 сен.	въ авг. 1883 г.	Діак. с. Бѣлогородки, Засл. у., Евсевія Голинковскаго.	
	Гловачевскій Евгеній. . .	1874 г. 24 фев.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Хотчиня дуб. у. Матѳея Гловачевскаго.	на епарх.
	Гниповскій Евтихій . . .	1875 г. 24 авг.	въ авг. 1884 т.	Крест. Поч. вол. Николая Гниповскаго.	
	Гурникъ Михаилъ. . . .	1872 г. 21 нояб.	въ янв. 1884 г.	Кременецкаго мѣщанина Якова Гурника.	
10	Дашкевичъ Михаилъ. . .	1875 г. 29 іюля	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Святца, Крем. у. Владиміра Дашкевича.	
	Карвовскій Андрей . . .	1872 г. 20 авг.	въ авг. 1883 г.	Умерш. псалом. с Юначинецъ, Засл. у. М. Карвовскаго.	
	Козицкій Александръ. . .	1872 г. 9 мар.	въ сен. 1881 г.	Чиновн. г. Крем. Порфирія Козицкаго.	
	Коломацкій Павелъ . . .	1872 г. 10 сен.	въ авг. 1884 г.	Акц. надсмотрщ. Ѳеодора Коломацкаго.	
	Левицкій Григорій. . . .	1873 г. 20 апр.	въ авг. 1882 г.	Свящ. с. Мыкулина, Засл. у. Ѳеодор. Левицкаго.	
15	Левицкій Никапоръ. . .	1874 г. 24 іюня	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Добрятина Дубен. у. Евстафія Левицкаго.	
	Лотоцкій Николай. . .	1873 г. 17 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Москвитяновки, Засл. у. Никол. Лотоцкаго.	
	Маркевичъ Петръ. . . .	1875 г. 16 янв.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Самчикъ, Старок. у. Пантелеймона Маркев.	на епарх.
	Михайловъ Михаилъ. . .	1875 г. 13 фев.	въ авг. 1884 г.	Мѣщ. м. Кульчинъ, Стар. у. Александра Михайлова.	

	Морачевичъ Викторъ. .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Кульчи-нокъ, Старокон. у. Вен. Морачевича.	
20	Нарушевичъ Аполлинарій	1874 г. 1 октяб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Озденижа, Луцк. у. Адама Нарушевича.	
	Подчашинскій Иларій . .	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. предмѣстья г. Дуб. Сурмичъ, С. Подчашинскаго.	
	Правосудовичъ Иванъ . .	1874 г. 20 нояб.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Черны-левки. Старок у. Іо. Правосудовича.	
	Прессъ Василій.	1875 г. 25 фев.	въ авг. 1885 г.	Отставн. волостн. писаря Александра Пресса.	
	Рачинскій Николай . . .	1874 г. 1 янв.	въ авг. 1885 г.	Отстав. фельфеб. Ксаверія Рачинскаго.	
25	Сатаневичъ Георгій . . .	1873 г. 8 январ.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софоніи Сатаневича.	на полу-епарх.
	Сморжевскій Валеріанъ .	1872 г. 26 нояб.	въ авг. 1882 г.	Чиновн. дворян. опеки Іосифа Сморжевскаго.	
	Стефановичъ Коронатъ. .	1873 г. 1 нояб.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Комаровки, Крем. у. Ананіи Стефановича.	на полу-епарх.
	Стефановичъ Никаноръ .	1874 г. 25 дек.	въ авг. 1883 г.	Свящ. с. Медвѣдовки Засл. у.	
	Тоцкій Андрей	1875 г. 1 декаб.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Коськовецъ Крем. у. Ѳеодосія Тоцкаго.	на епарх.
30	Тучапскій Владиміръ . .	1872 г. 15 іюня	въ авг. 1883 г.	Умер. Свящ. с. б. Городницы, Дуб. у. Пет. Тучапскаго.	
	Уловичъ Анатолій. . . .	1875 г. 11 мар.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Хоровца, Засл. у. Аркалія Уловича.	
	Харкевичъ Филаретъ. . .	1875 г. 2 іюня	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Севрукъ, Старокон. у. Ксенофон. Харкевича.	

	Червинскій Евгеній . .	1875 г. 19 окт.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Воротнева, Луцк. у. Петра Червинскаго.	
34	Савлучинскій Сергій. .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Кордышева Крем. у. А. Савлучинскаго.	на полуепарх.
	I КЛАССЪ. *1-е Отдѣленіе.*				
1	Букоемскій Никаноръ. .	1874 г. 2 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Капустина, Засл. у. Анаст. Букоемскаго.	
	Буржинскій Борисъ . .	1875 г. 10 апр.	въ авг. 1885 т.	Коллеж. секретаря Кирилла Буржинскаго.	
	Васькевичъ Павелъ . .	1876 г. 16 дек.	въ авг. 1885 г.	Безмѣстн. священ. Григорія Васькевича.	на епарх.
	Викторовскій Андрей . .	1873 г. 27 авг.	въ авг. 1884 г.	Умер. Пoпом. с. Самчикъ, Стар. у. С. Викторовскаго	на епарх.
5	Волковскій Николай. .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Колесца, Старок. у. Петра Волковскаго.	
	Гаевскій Терентій. . .	1876 г. 20 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Васьковчикъ Засл. у. Василія Гаевскаго.	
	Горлецкій Сергій . .	1873 г. 31 авг.	въ авг. 1884 г.	Свящ. с. Сахновецъ, Засл. у. Василія Горлецкаго.	
	Карнковскій Ѳеодоръ . .	1875 г. 20 дек.	въ авг. 1886 г.	Пoном. с. Виліи, Крем. у. Аѳанасія Карнковскаго.	
	Конахевичъ Николай . .	1875 г. 29 окт.	въ авг. 1835 г.	Свящ. с. Сухужинецъ, Засл. у. Іоанна Конахевича.	
10	Лапій Михаилъ. . . .	1873 г. 6 сен.	въ авг. 1886 г.	Крест. с. Шкробатовки, Кремен. у. Антона Лапія.	
	Ленчевскій Леонидъ. .	1876 г. 24 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Карабіевки, Старок. у. С. Ленчевскаго.	

	Лысаковскій Александръ	1876 г. 21 авг.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Сушовецъ, Старок. у. Евгенія Лысаковскаго.	
	Лукасевичъ Анѳимъ. . .	1876 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Вязовца, Кремен. у. Игнатія Лукасевича.	
	Копачевскій Анастасій .	1876 г. 12 янв.	въ авг. 1885 г.	Священ. с. Вилія, Крем. у. Кирилла Копачевскаго.	
15	Маньковскій Клеоникъ. .	1876 г. 4 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Вербня, Дуб. у. Григорія Маньковскаго.	
	Мартышевскій Рафаилъ .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Діак. с. Коськова, Засл. у. Захаріи Мартышевскаго.	
	Михайловскій Алексѣй .	1875 г. 5 окт.	въ авг. 1885 г.	Умерш. Свящ. с. Подлѣсецъ Засл. у. С. Михайловскаго.	на епарх.
	Михайловскій Владиміръ	1874 г. 4 іюля	въ авг. 1885 г.	Зашт. псал. с. Подзамча. Кремен. у. Ѳ. Михайловскаго.	на епарх.
	Олесницкій Симеонъ. . .	1877 г. 3 февр.	въ авг. 1886 г.	Свящ. м. Теофипол. Крем. у. Антонія Олесницкаго.	
20	Подвысоцкій Аѳанасій. .	1876 г. 24 окт.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Решневки, Засл. у. Констан. Подвысоцкаго.	
	Рогальскій Владиміръ . .	1877 г. 3 янв.	въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Колодно, Крем. у. Каллиста Рогальскаго.	
	Рыбчинскій Иванъ. . . .	1875 г. 12 нояб.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Радошевки, Крем. у. Митроф. Рыбчинскаго	
	Сатаневичъ Иванъ. . . .	1874 г. 18 апр.	въ авг. 1884 г.	Псаломщ. Софоніи Сатаневича.	
	Сморжевскій Аполлонъ. .	1876 г. 31 мар.	въ авг. 1885 г.	Чин двор. опеки Ос. Сморжевскаго.	
25	Трепалинъ Митрофанъ. .	1873 г. 21 фев.	въ авг. 1885 г.	Отст. вахмистра Давида Трепалина.	

	Фаровичъ Александръ . .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Люлинец. Крем. у. Григорія Фаровича.	
	Цыбульскій Валеріанъ . .	1874 г. 6 авг.	въ авг. 1884 г.	Псал. с. Кодошевки, Крем. у. Θеофилак. Цыбульскаг.	на епарх.
	Червинскій Агаθонъ. . .	1876 г. 20 фев.	въ авг. 1885 г.	Умер. Свящ. с. Бѣлокриницы Крем. у. В. Червинскаго.	
29	Яржемскій Даніилъ . . .	1875 г. 1 окт.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Гальчинецъ Старок. у. Геор. Яржемскаго.	
	I КЛАССЪ. *2-е Отдѣленіе.*				
1	Александровичъ Всевол.	1875 г. 2 іюля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Желудокъ, Засл. у. Владиміра Александровича.	
	Бучинсвій Милій	1875 г. 15 сен.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жилинецъ, Засл. у. Алипія Бучинскаго.	на епарх.
	Варницкій Іовъ	1875 г. 6 мая	въ авг. 1885 г.	Псал. м. Лабуня, Засл. у. Платона Варницкаго.	на полуепарх.
	Вышинскій Корнилій. . .	1875 г. 13 сен.	въ авг. 1884 г.	Пoном. с. Святца, Кремен. у. Ивана Вышинскаго.	
5	Гуторевичъ Димитрій . .	1875 г. 1 іюня	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Мощаницы, Дубеп. у. Нарк. Гуторевича	
	Жуковичъ Михаилъ . . .	1874 г. 23 мая	въ авг. 1884 г.	Пс. с. Ожеговецъ, Старок. у. Семена Жуковича.	
	Закиданскій Карпъ . . .		въ авг. 1886 г.	Крестьян. с. Борщовки, Кремен. у. Мих. Закиданскаго	
	Ковалевскій Александръ	1876 г. 11 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Свинной, Старок .у. Ксеноф. Ковалевскаго.	

	Казновецкій Антонъ . .	1875 г. 8 авг.	въ авг. 1886 г.	Крестьян. г. Кременца Климента Казновецкаго.	
10	Качковскій Викторъ . .	1876 г. 18 апр.	въ авг. 1885 г.	Свящ. Малой Клитенки, Старок. у. Эраз. Качковскаго.	
	Красицкій Александръ. .	1874 г. 31 іюля	въ авг. 1886 г.	Коллежскаго ассесора Владиміра Красицкаго.	
	Кульматицкій Семенъ . .	1873 г. 1 сент.	въ авг. 1886 г.	Псал. с. Маневецъ, Стар. у. Стефана Кульматицкаго.	
	Ломиковскій Анемподистъ	1875 г. 30 сен.	въ авг. 1885 г.	Св. с. Левковецъ, Стар. у. Александра Ломиковскаго.	на полуепарх.
	Дейниковскій Тимофей. .	1874 г. 21 фев.	въ авг. 1886 г.	Поном. м. Славуты, Заслав. у. Андрея Дейниковскаго.	на епарх.
15	Майборода Викторъ. .		въ авг. 1886 г.	Свящ. с. Щуровец. Засл. у. Виктора Майбороды.	
	Мартышевскій Аристар.	1875 г. 14 апр	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Ку... Засл. у. Стефана Мартышевскаго.	на полуепарх.
	Павловичъ Іовъ. . . .	1876 г. 5 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. псал. м. Красилова Кремен. у. Григор. Павловича	на епарх.
	Палецкій Григорій . .	1876 г. 7 янв.	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Чайчинецъ, Крем. у. Автонома Палецкаго.	на полуепарх.
	Подвысоцкій Борисъ . .	1875 г. 25 мая	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Решневки, Засл. у. Констан. Подвысоцкаго.	
20	Саковичъ Венедиктъ. .	1876 г. 13 мар.	въ авг. 1884 г.	Умер. псал. с. Желудокъ, Засл. у. Гр. Саковича.	на епарх.
	Сатаневичъ Филиппъ. .	1875 г. 2 іюля	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Дунаева, Крем. у. Софоніи Сатаневича.	на полуепарх.
	Сѣлецкій Христофоръ . .	1875 г. 11 мая	въ авг. 1885 г.	Умер. свящ. с. Плещина, Засл. у. Кон. Сѣлецкаго.	

	Осадовскій Арсеній . . .	1875 г. 8 окт.	въ авг. 1886 г.	Меѳод. Осадовска го с. псал. с, Шимковецъ Крем. у.	на полуепарх.
	Чехмановскій Стефанъ. . .	1876 г. 26 апр.	въ авг. 1885 г.	Псал. с. Жуковецъ, Крем. у. Стефана Чехмановскаго.	на полуепарх.
25	Шиприкевичъ Олимпій. . .	1874 г. 16 нояб.	въ авг. 1884 г.	Псаломщ. с. Вилія, Крем. у. Констан. Шиприкевича.	
	Шуликовскій Андрей. . .	1876 г. 1 авг.	въ авг. 1886 г.	Свящ, с. Корчика, Засл. у. Стефана Шуликовскаго.	
	Яржемскій Мануилъ. . .	1876 г. 15 іюля	въ авг. 1885 г.	Свящ. с. Крапивной, Засл. у. Сем. Яржемскаго.	на епарх.
	Яссіевичъ Никаноръ. . .	1875 г. 21 авг.	въ авг. 1885 а.	Свящ. с. Вел. Жеребокъ, Старок. у. Исид. Яссіевича.	
	ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.				
1	Александровичъ Тимоѳей.	1876 г. 3 мая	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.	Свящ. с. Вербовца Крем. у. Евгенія Александровича.	
	Божовскій Алексѣй . .	1876 г. 22 іюня		Свящ. с. Федорокъ Стар. у. Поликар. Божовскаго.	
	Бояковскій Павелъ . . .	1876 г. 22 авг.		Св. с. Щебенной Старок. у. Іоанна Бояковскаго.	
	Бычковскій Евгеній . . .			Псалом. с. Бодакъ Крем. у. Никона Бычковскаго.	
5	Война Александръ . . .	1876 г. 2 мая		Народнаго учителя Никифора Войны.	на епарх.
	Гвоздиковскій Александ.	1875 г. 5 мая		Свящ. с. Жукова Засл. у. Мелетія Гвоздиковскаго.	
	Дейниковскій Павелъ . .	1875 г. 24 дек.		Пономарь м. Славуты Засл. у. Андрея Дейниковскаго.	

	Житинскій Александръ .	1874 г. 24 авг.	въ авг. 1885 г.	Псал. Крем. Соб. Церкви Пафнутія Житинскаго.	
	Жирицкій Петръ . . .	1877 г. 14 янв.	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.	Свящ. с. Олексинца Крем. у. Луки Жирицкаго.	
10	Калиновичъ Яковъ . . .	1875 г. 9 окт.		Умер. дьяч. с. Устечка Кремен. у. Феоф. Калиновича.	на епарх.
	Ковалевскій Алексѣй. . .	1876 г. 12 фев.		Псал. с. Печискъ Старок. у. Игнатія Ковалевскаго.	
	Ковалевскій Меѳодій . .	1877 г. 28 іюня		Псал. с. Плиски Крем. у. Ксенофон. Ковалевскаго.	
	Ковалевскій Наркиссъ . .	1875 г. 11 нояб.		Псал. с. Борсукъ Крем. у. Димитрія Ковалевскаго.	
	Клепацкій Павелъ	1876 г. 14 янв.		Свящ. предмѣстія Туникъ Вас. Клепацкаго.	
15	Козловскій Василій . . .	1875 г. 2 авгус.		Почет. граж. Александра Козловскаго.	
	Копашинскій Метиславъ.	1877 г. 8 окт.		Свящ. с. Птича Дубен. у. Николая Копашинскаго.	
	Корніевичъ Антонъ . . .	1877 г. 14 апр.		Пином. с. Дедеркалъ Кремен. у. Ивана Корніевича.	
	Корніевичъ Ѳеодоръ . . .	1877 г. 22 апр.		Пс. с. Якимовецъ Засл. у. Михаила Корніевича.	
	Костецкій Петръ	1877 г. 16 янв.		Пс. с. Орѣшковецъ Крем. у. Ефрема Костецкаго.	
20	Кульматицкій Владиміръ,	1876 г. 2 іюня		Псал. с. Маневецъ Старок. у. Стефан. Кульматицкаго.	
	Кухаренко Хрисанфъ . .	1877 г. 19 мар.		Крест. м. Ямполя, Крем. у. Андрея Кухаренко.	

	Ленчевскій Александръ . .	1877 г. 10 іюня	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года.	Свящ. с. Карабіевки, Старок. у. Соф. Ленчевскаго.	
	Матусевичъ Александръ.	1876 г. 1 августа.		Свящ. с. Теслугова, Дуб. у. Лукіана Матусевича.	
	Метельскій Димитрій . .	1877 г. 13 іюня		Свящ. Крем. Соб. церк. Флора Метельскаго.	
25	Назаревичъ Иванъ . . .	1876 г. 13 нояб.		Волст. пис. м. Почаева, Крем. у. Петра Назаревича	
	Пекарскій Викторъ . . .	1876 г. 6 авг.		Свящ. с. Дворца, Засл. у. Стефана Пекарскаго.	
	Рафальскій Ипполитъ . .	1877 г. 31 янв.		Свящ. с. Новодвора, Вл. вол. у. Ал. Рафальскаго.	
	Савлучинскій Викторъ .				
	Савлучинскій Леонидъ . .	1876 г. 4 окт.		Свящ. с. Кордышева, Крем. у. Алек. Савлучинскаго	на полуепарх.
30	Садовскій Василій. . . .	1877 г. 29 іюня		Псал. с. Шельвова, Засл. у. Георгія Садовскаго.	
	Сатаневичъ Григорій . .	1877 г. 6 янв.		Пон. с. Мацевичъ, Засл. у. Θеодора Сатаневича.	
	Свѣтлинскій Иванъ . .	1876 г. 12 нояб.		Псал. с. Глибокъ, Старок. у. Николая Свѣтлинскаго.	
	Соражкевичъ Владиміръ.	1876 г. 1 янв.		Псал. с. Кисилей, Старок. у. Семена, Соражкевича.	
	Стефановичъ Донатъ. . .	1875 г. 10 іюля		Свящ. с. Комаровки, Крем. у. Алек. Стефановича.	
35	Стефановичъ Мелетій . .	1877 г. 12 фев.		Свящ. с. Медвѣдовки, Засл. у. Ст. Стефановича.	

*

	Стецюкъ Павелъ . . .		1876 г. 4 нояб.	Въ мѣсяцѣ Августѣ 1886 года	Крест. м. Славуты, Засл. у. Кондрата Стецюка.	
	Струмѣнскій Иванъ . . .		1877 г. 19 мая		Свящ. с. Сморщекъ, Засл. у. Констан. Струмѣнскаго.	
	Сукманскій Николай . .		1875 г. 17 окт.		Псал. с. Яворовецъ, Старок. у. С. Сукманскаго.	
	Тучемскій Лонгинъ . . .		1876 г. 29 мая		Духовника Волын. Дух. Сем. Андрея Тучемскаго.	
40	Уловичъ Осипъ		1877 г. 1 янв.		Свящ. с. Хоровца, Засл. у. Аркадія Уловича.	
	Червинскій Николай. . .		1876 г. 5 декаб.		Свящ. с. Телѣженецъ, Засл. у. Іоан. Червинскаго.	
	Чехмановскій Андрей . .		1877 г. 17 окт.		Псал. с. Жуковец. Старок. у. Стеф. Чехмановскаго.	
	Чирскій Василій		1875 г. 30 янв.		Псал. с. Лосятина, Крем. у. Иларіона Чирскаго.	
	Шеметило Ѳеофилъ . . .		1876 г. 23 іюля		Свящ. с. Жабокрин ъ, Дуб. у. Ор. Шеметило.	
45	Шумскій Андрей		1877 г. 6 мая		Свящ. с. Мыслиня, Вл.-вол. у. Даніила Шумскаго.	
	Ясинскій Александръ . .		1874 г. 22 мар.		Телеграф. Колежс. Регистр. Діонисія Ясинскаго.	
	Горлецкій Анатолій . . .		1875 г. 31 окт.	въ янв. 1886 г.	Свящ. с. Влашановки Засл. у. В. Горлецкаго.	

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

Государственный банкъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 2 мая 1886 года тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ТРЕТЬЯГО ВЫПУСКА 1869 года, 2 ДЕСЯТИЛѢТІЯ, 7 тиража, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 р. достоин.

№№ бил. включит.

съ	601	по	650
	1,851	—	1,900
	2,901	—	2,950
	3,251	—	3,300
	4,201	—	4,250
	6,001	—	6,050
	6,701	—	6,750
	10,501	—	10,550
	12,151	—	12,200
	12,851	—	12,900
	14,101	—	14,150
	14,301	—	14,350
	18,501	—	18,550
	18,751	—	18,800
	19,701	—	19,750
	21,351	—	21,400
	22,001	—	22,050
	24,601	—	24,650
	25,101	—	25,150
	28,051	—	28,100
	34,051	—	34,100
	34,601	—	34,650
	36,051	—	36,100
	37,301	—	37,350
	38,051	—	38,100
	39,001	—	39,050
	41,601	—	41,650
	42,051	—	42,100
	43,451	—	43,500
	43,601	—	43,650
	46,251	—	46,300
	47,351	—	47,400
	48,301	—	48,350
	53,201	—	53,250
	55,701	—	55,750
	56,151	—	56,200
	58,401	—	58,450
	58,901	—	58,950
	60,651	—	60,700
	62,851	—	62,900
	67,751	—	67,800

Итого 2,050 бил.
на сумму 205,000 р.

1,000 р. дост.

№№ бил. включит.

съ №	21	по №	25
	781	—	785
	1,066	—	1,070
	1,171	—	1,175
	1,246	—	1,250
	1,906	—	1,910
	1,991	—	1,995
	2,091	—	2,095
	2,546	—	2,550
	2,616	—	2,620

Итого 50 бил.
на сумму 50,000 р.

500 р. дост.

№№ бил. включит.

съ	281	по	290
	1,151	—	1,160
	2,741	—	2,750

Итого 30 бил.
на сумму 15,000 р.

5,000 р. дост.

№№ билет.

30
55
122
130
293
329
372
398
457
522
624

Итого 11 бил.
на сумму 55,000 р.
Всего 2,141 бил.
на сумму 325,000 р.

По вышедшимъ въ Тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 ноября 1886 г., по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 ноября 1886 года въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 ноября могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 ноября, причемъ если билеты предъ-

явлены до 1 октября, то проценты по купону на срокъ 1 ноября 1886 г. выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 ноября 1886 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го ноября должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го мая 1887 года включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

Продаются новыя программы по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ:

I) **Семинарскаго курса:** 1) по священному Писанію; 2) по библейской исторіи; 3) по общей церковной исторіи; 4) по исторіи русской церкви; 5) по введенію въ православное богословіе; 6) по нравственному богословію; 7) по обличительноку богословію; 8) по догматическому богословію; 9) по практическому руководству для пастырей; 10) по литургикѣ; 11) по гомилетикѣ (выписка изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ); 12) по теоріи словесности; 13) по исторіи русской литературы; 14) по философіи; 15) по физикѣ; 16) по исторіи гражданской общей и отечественной; 17) по греческому языку; 18) по латинскому языку и 19) по начальной алгебрѣ, элементарной геометріи и пасхаліи,—по 3 коп. каждая, за всѣ 19 прогр. 57 к.

Семинарскаго и училищнаго курсовъ—программа по церковному пѣнію—3 коп.

II) **Училищнаго курса:** 1) по священной исторіи; 2) по церковному уставу, съ краткимъ объясненіемъ богослуженія православной церкви; 3) по греческому языку; 4) по латинскому языку; 5) по ариѳметикѣ; 6) по географіи и 7) по русскому и церковно-славянскому язык.,—по 3 коп. за каждую, за всѣ—21 коп.

Открыта подписка на двухъ-недѣльный Иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Журналъ будетъ издаваться съ 1-го января 1887 года. «ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ» преимущественно предназначаетъ себя для чтенія въ христіанской семьѣ. Сообразно главной своей цѣли, онъ имѣетъ помѣщать на своихъ страницахъ все, что способствуетъ религіозно-нравственному развитію читателей, подъему религіознаго чувства и удовлетворенію законной любознательности человѣка. Имѣя въ виду читателей съ разнымъ развитіемъ, журналъ будетъ давать разнообразное чтеніе примѣнительно къ мѣрѣ познаній и требованій читателей. Желая дать чтеніе общеполезное, разнообразное и занимательное, редакція намѣрена привлечь лучшія силы изъ нашего просвѣщеннаго, богословско-литературнаго міра. Редакція располагаетъ уже въ значительномъ количествѣ художественными рисунками и картинами духовнаго содержанія. Между прочимъ, редакція задается цѣлію познакомить читателей съ многочисленными святынями нашей первопрестольной столицы—Москвы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. **Литературный отдѣлъ:** 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописаніе служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское Богослуженіе. Исторія его и значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія. описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ. 7) Христіанская мысль: вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Естественное богословіе. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, разсказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. 10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни, какъ въ Россіи, такъ и за границей. 11) Библіографія: новыя

книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ. 12) Переписка съ читателями: отвѣты на разные вопросы и недоумѣнія въ области духовно-нравственной.

II. **Иллюстрація:** 1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари. 2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры. 3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ пастеровъ христіанскаго искусства, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. 4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственой жизни.

III. Объявленія.

Подписная цѣна съ пересылкой за годъ—4 руб. за полгода 2 рубл.

Подписка принимается въ МОСКВѢ,—въ редакціи «Воскреснаго дня» (Кожевники, квартира Священника Троицкой церкви) и въ СЕРГІЕВОМЪ ПОСАДѢ (Москов. губ.) въ редакціи «Троицкихъ Листковъ».

Въ редакціи продаются первые три выпуска (I—VII гл.) «Общедоступнаго Истолкованія Евангелія отъ Матѳея». С. Уварова **Цѣна 50 коп.**

Редакторъ-издатель **Свящ. С. Уваровъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Октября 1886 года.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.